

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság

29/2022. (IV. 06) határozata

Tajti Ákos magánszemély által benyújtott kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei 02. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) – a 2022. április 06. napján tartott ülésén -, Tajti Ákos (lakik: :
-)

1) magánszemély által benyújtott kifogás tárgyában

meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

Az OEVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított három napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány utca 3.; 1397 Budapest Pf. 547.) címezve, a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál illetékmentes fellebbezés nyújtható be úgy, hogy a fellebbezés legkésőbb 2022. április 09. 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezés benyújtására rendelkezésre álló határidő jogvesztő.

A határozat ellen – jogszabálysértésre hivatkozással - a fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben (5100 Jászberény, Lehel vezér tér 18.) vagy elektronikus levélben (jegyzo@jaszbereny.hu) a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottságnál terjesztheti elő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

a kérelem - választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban:

Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti - alapját,

a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vétel számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

I.

Tajti Ákos (a továbbiakban: Kifogástevő) magánszemély (lakik: :
-)

) 2022. április 2-án 18 óra 33 perckor elektronikus úton (e-mailben) bejelentést tett az OEVB részére.

A bejelentés - tartalma alapján – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a szerinti kifogásnak minősül.

Kifogástevő a kifogásában előadta, hogy „2022. március 31-től kezdődően a +36 1 3586603-as telefonszámról a VCC Live Hungary Kft. szolgáltatón (székhely: 1112 Budapest, Balatoni út 2/A. 5. emelet, cégjegyzékszám: 01-09-735941, képviseli: Tóth Szabolcs ügyvezető, továbbiakban:

Szolgáltató) keresztül kérés nélküli telefonhívásokat indít dr. Márki-Zay Péterné Vincze Felícia, a Demokratikus Koalíció, a Jobbik Magyarországért Mozgalom, a Momentum Mozgalom, a Magyar Szocialista Párt, az LMP-Magyarország Zöld Pártja, és a Párbeszéd Magyarországért Párt jelölt szervezetek által a 2022. április 3. napjára kitűzött országgyűlési képviselők általános választására állított országos lista első helyén szereplő dr. Márki-Zay Péter felesége. Az üzenet közzétételét nyilvánosan beismerte dr. Márki-Zay Péter kampánystábja egy internetes sajtóterméknek eljuttatott nyilatkozatban, megküldve részére a hangfelvételt is.” (A Kifogástevő ezeket, a cikket és a hangfelvételt a kifogásához csatolta.)

Kifogástevő előadta, hogy „A hangüzenet szövege a következő: *„Üdvözlöm, Vincze Felícia vagyok, három lány és négy fiú édesanyja. Egy ember, ugyanolyan ember, mint ön. Egy ember, aki összeszorult szívvel figyeli mindazt a tragédiát és embertelenséget, ami Ukrajnában történik. Ugyanúgy, ahogyan Orbán Viktor is, én sem akarok háborút. Nem akarom látni, ahogy rommá lövik szeretett városainkat, házainkat, iskoláinkat, templomainkat. Legyen végre béke! Köszönöm, hogy meghallgatott! Ön Vincze Feliciát, Márki-Zay Péter feleségét hallhatta.”*

Kifogástevő álláspontja szerint a hangüzenet nyíltan a választói akarat befolyásolására irányul, annak cáfolatára törekszik, hogy a hangot felmondó személy közeli hozzátartozója, a felsorolt jelölt szervezetek által állított listán első helyen szereplő korábbi, az Ukrajnában folyó háborúval kapcsolatos kijelentéseivel szemben nincs szó arról, hogy a nevezett jelölt szervezetek színeiben megválasztott képviselők által támogatott kormány bevonná Magyarországot a háborúba. Előadja, hogy a kampányeszköz arra tesz kísérletet, hogy egy szimpatikusnak tűnő, a közéletben szerepet eddig nem vállalt személy nyilatkozatával hitelesítse dr. Márki-Zay Péter megszólalásaira más politikai erőktől érkezett kritikákra adott cáfolatokat. Kifogástevő állítása szerint a kampányeszköz az érzelmekre próbál hatni: ha a felelőtlen nyilatkozatokat tevő személynek nem is, de közeli hozzátartozójának talán el lehet hinni, hogy a nyilatkozatok mögött valójában teljesen más szándék áll.

Kifogástevő érvelése alapján a telefonhívás nyíltan a választói akarat befolyásolására irányul, így kampányeszköznek, a Ve. 149. §-a szerinti közvetlen politikai kampánynak minősül. E körben idézte a Ve. 149. §-át, amelynek értelmében választási kampányanyag a választópolgár részére közvetlen megkeresés módszerével a 89. §-ban meghatározottak figyelembevételével juttatható el azzal, hogy egyéb adatai felhasználásához - mint telefonszám, elektronikus levélcím - a kifejezett hozzájárulása szükséges.

Előadta továbbá, hogy a Ve. 153. §-a szerinti adatszolgáltatáson szereplő választópolgári adatok és az ott nem szereplő, de a Ve. 149. §-ában megjelölt egyéb személyes adat (így a telefonszám, elektronikus levélcím) felhasználhatósága elválik: előbbi esetben a Ve. 89. §-át kell figyelembe venni, azaz a választópolgár a hallgatásával hozzájárul az adatkezeléshez, a felhasználás megtiltása érdekében kell nyilatkoznia. Meglátása szerint a többi adat esetében a Ve. 149. §-a kifejezett hozzájárulást ír elő a felhasználáshoz, amely a személyes adatokkal összefüggésben egyedül az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (továbbiakban: Infotv.) és az EU 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (továbbiakban: GDPR) követelményeinek megfelelő hozzájárulási nyilatkozat előzetes megtétele lehet.

Kifogástevő szerint ilyen telefonhívások csak akkor indíthatók jogszerűen, ha az ügyfél saját kezdeményezésre külön nyilatkozatot tesz a mobilszolgáltató felé telefonszáma ilyen célú felhasználása érdekében, vagy, ha a választópolgár a pártnak adott kifejezett hozzájárulást telefonszáma kampánycélú felhasználásához. Ilyen nyilatkozat hiányában a fenti adatkezelés és telefonhívás jogszerűtlen.

Meglátása szerint a Ve. 89. §-ban megjelölthöz hasonló tiltó nyilatkozat bemutatása azért nem kívánható meg tőle, mert jelen ügyben azt kellene bizonyítania, hogy nem adta előzetes hozzájárulást telefonszáma ilyen célú felhasználásához.

Idézte a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság a választási eljárással kapcsolatos adatkezelésekről szóló ajánlásának II.4. pontját, amely szerint a „választópolgárnak a mobiltelefonszáma (...) kezeléséhez való hozzájárulása abban az esetben felel meg a Ve.-ben foglalt előírásoknak, amennyiben egyértelműen bizonyítható, hogy az az érintettől származik, engedélyező tartalmú, valamint az adott információnak a jelölt vagy jelölő szervezet általi kezelésére vonatkozik. A hozzájárulás érvényességét és az adatkezelés jogszerűségét a jelöltnek vagy jelölő szervezetnek kell biztosítania, illetve bizonyítania.”

Kifogásában előadta továbbá, hogy „A Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2. számú döntésében általános érvénnyel mondta ki, hogy az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhöz. Jelen esetben a jogtalanul megszerzett és felhasznált telefonszámok segítségével az említett politikai oldal szélesebb körhöz volt képes eljuttatni választási üzeneteit, ezáltal pedig jogtalan előnyhöz jutott ellenfeleivel szemben.”

Kifogástevő a Ve. 149. §-ának sérelmén túl kérte a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontja sérelmének – a szolgáltatóval szemben történő - megállapítását is.

A kifogáshoz bizonyítékként csatolásra került 1 db nyilatkozat, melyben Kifogástevő lenyilatkozta, hogy nem járult hozzá a Ve. 149. §-a szerinti közvetlen megkereséshez; továbbá egy internetes linket Telex.hu cikkéről, valamint a telefonhívásról készült hangfelvételt.

II.

Az OEVB döntése és annak jogi indoka

A beadvány érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 208.-209. §-ai alapján kifogás a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 212. § (1) bekezdése alapján a kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.

Ugyanezen paragrafus (2) bekezdése rendelkezik kötelező kifogás tartalmi elemeiről az alábbiak szerint:

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A kifogás fentiekben idézett szabályai, valamint a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria következetes gyakorlata alapján a választási eljárásban a Ve. által előírt rövid jogvesztő határidők és az eljárás sommás jellege miatt hiánypótlási felhívás kibocsátásának és a kifogásnak a benyújtását követő kiegészítésére nincs mód. Mindez azt jelenti, hogy a választási szervek és a bíróságok is minden esetben a jogorvoslati kérelem benyújtásakor eléjük tárt bizonyítékok és dokumentumok alapján hozzák meg döntésüket. [Kvk.IV.38.228/2019/2., Kvk.IV.37.531/2018/2., Kvk.III.37.656/2019/3., Kvk.IV.37.990/2014/3., Kvk.IV.37.316/2014., Kvk.I.38.024/2014.]

Az OEVB a kifogás vizsgálata során – a választási iroda előzetes tájékoztatása alapján – rögzíti, hogy a kifogásban megadott személyi azonosítóval választópolgár nem szerepel a központi névjegyzékben. Mindezt a Bizottság úgy értelmezi, hogy a kifogás nem tartalmazza Kifogástevő személyi azonosítója A személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény (a továbbiakban: Törvény) 3. melléklete szerint a személyi azonosító tizenegy jegyű szám.

A Ve. 215. § c) pontja szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani, ha az nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.

Mindezek alapján az OEVB a határozat rendelkező részében foglaltak szerint döntött, és a kifogást a Ve. 215. § c) pontja alapján, érdemi vizsgálat nélkül utasította el.

III.

A határozat a Ve. 44. § (1) bekezdésén, a 46. §-án, a 208. §-án, 212. §-án, 214. §-án, 215. §-án alapul. Az OEVB hatáskörét és illetékességét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) - (3) bekezdésén, 221. §-án, 223-225. §-ain, 297. § (3) bekezdésének b) pontján alapul.

A fellebbezés illetékmentessége az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Jászberény, 2022. április 6.



Dr. Szabó Csaba
OEVB elnök

Erről:

- 1/ Tajti Ákos ()
- 2/ OEVB tagjai - Helyben értesülnek.