

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság

25/2022. (IV. 03) határozata

Vajas János magánszemély által benyújtott kifogás elbírálásáról

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei 02. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) – a 2022. április 03. napján tartott ülésén -, Vajas János magánszemély (lakik:

...), által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

Jász-Nagykun-Szolnok Megyei 02. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogásnak részben helyt ad, és megállapítja, hogy a választópolgár részére kifejezett hozzájárulása nélkül közvetlen politikai kampánynak minősülő tartalmú kéretlen telefonhívás küldésével a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének c) pontjában foglalt, esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között, valamint a 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvei sérülnek.

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei 02. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogást egyebekben elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított három napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány utca 3.; 1397 Budapest Pf. 547.) címezve, a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál illetékmentes fellebbezés nyújtható be úgy, hogy a fellebbezés legkésőbb 2022. április 06. 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezés benyújtására rendelkezésre álló határidő jogvesztő.

A határozat ellen – jogszabálysértésre hivatkozással - a fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben (5100 Jászberény, Lehel vezér tér 18.) vagy elektronikus levélben (jegyzo@jaszbereny.hu) a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottságnál terjesztheti elő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vétel számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

I.

Vaias János (a továbbiakban: Kifogástevő) magánszemély () 2022. április 02-án 13:08 perckor e-mailben bejelentést tett az OEVB részére.

A bejelentés - tartalma alapján – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a szerinti kifogásnak minősül.

Kifogástevő a kifogásában előadta, hogy „2022. március 31-étől kezdődően a +36 1 4433191 telefonszámról a VCC Live Hungary Kft. szolgáltatón (székhely: 1112 Budapest, Balatoni út 2/A. 5. emelet, cégjegyzékszám: 01-09-735941, képviseli: Tóth Szabolcs ügyvezető, továbbiakban: Szolgáltató) keresztül kérés nélküli telefonhívásokat indít dr. Márki-Zay Péterné Vincze Felícia, a Demokratikus Koalíció, a Jobbik Magyarországért Mozgalom, a Momentum Mozgalom, a Magyar Szocialista Párt, az LMP-Magyarország Zöld Pártja, és a Párbeszéd Magyarországért Párt jelölő szervezetek által a 2022. április 3. napjára kitűzött országgyűlési képviselők általános választására állított országos lista első helyén szereplő dr. Márki-Zay Péter felesége. Az üzenet közzétételét nyilvánosan beismerte dr. Márki-Zay Péter kampánystábja egy internetes sajtóterméknek eljuttatott nyilatkozatban, megküldve részére a hangfelvételt is.” (A Kifogástevő ezeket, a cikket és a hangfelvételt a kifogásához csatolta.)

Kifogástevő előadta, hogy „A hangüzenet szövege a következő: *„Üdvözlöm, Vincze Felícia vagyok, három lány és négy fiú édesanyja. Egy ember, ugyanolyan ember, mint ön. Egy ember, aki összeszorult szívvel figyeli mindazt a tragédiát és embertelenséget, ami Ukrajnában történik. Ugyanúgy, ahogyan Orbán Viktor is, én sem akarok háborút. Nem akarom látni, ahogy rommá lövik szeretett városainkat, házainkat, iskoláinkat, templomainkat. Legyen végre béke! Köszönöm, hogy meghallgatott! Ön Vincze Felíciát, Márki-Zay Péter feleségét hallhatta.”*

Kifogástevő álláspontja szerint a hangüzenet nyíltan a választói akarat befolyásolására irányul, annak cáfolatára törekszik, hogy a hangot felmondó személy közeli hozzátartozója, a felsorolt jelölő szervezetek által állított listán első helyen szereplő korábbi, az Ukrajnában folyó háborúval kapcsolatos kijelentéseivel szemben nincs szó arról, hogy a nevezett jelölő szervezetek színeiben megválasztott képviselők által támogatott kormány bevonná Magyarországot a háborúba. Előadja, hogy a kampányeszköz arra tesz kísérletet, hogy egy szimpatikusnak tűnő, a közéletben szerepet eddig nem vállalt személy nyilatkozatával hitelesítse dr. Márki-Zay Péter megszólalásaira más politikai erőktől érkezett kritikákra adott cáfolatokat. Kifogástevő állítása szerint a kampányeszköz az érzelmekre próbál hatni: ha a felelőtlen nyilatkozatokat tevő személynek nem is, de közeli hozzátartozójának talán el lehet hinni, hogy a nyilatkozatok mögött valójában teljesen más szándék áll.

Kifogástevő érvelése alapján a telefonhívás nyíltan a választói akarat befolyásolására irányul, így kampányeszköznek, a Ve. 149. §-a szerinti közvetlen politikai kampánynak minősül. E körben idézte a Ve. 149. §-át, amelynek értelmében választási kampányanyag a választópolgár részére közvetlen megkeresés módszerével a 89. §-ban meghatározottak figyelembevételével juttatható el azzal, hogy egyéb adatai felhasználásához - mint telefonszám, elektronikus levélcím - a kifejezett hozzájárulása szükséges.

Előadta továbbá, hogy a Ve. 153. §-a szerinti adatszolgáltatáson szereplő választópolgári adatok és az ott nem szereplő, de a Ve. 149. §-ában megjelölt egyéb személyes adat (így a telefonszám, elektronikus levélcím) felhasználhatósága elválik: előbbi esetben a Ve. 89. §-át kell figyelembe venni, azaz a választópolgár a hallgatásával hozzájárul az adatkezeléshez, a felhasználás megtiltása érdekében kell nyilatkoznia. Meglátása szerint a többi adat esetében a Ve. 149. §-a kifejezett hozzájárulást ír elő a felhasználáshoz, amely a személyes adatokkal összefüggésben egyedül az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (továbbiakban: Infotv.) és az EU 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (továbbiakban: GDPR) követelményeinek megfelelő hozzájárulási nyilatkozat előzetes megtétele lehet.

Kifogástevő szerint ilyen telefonhívások csak akkor indíthatók jogszerűen, ha az ügyfél saját kezdeményezésre külön nyilatkozatot tesz a mobilszolgáltató felé telefonszáma ilyen célú felhasználása érdekében, vagy, ha a választópolgár a pártnak adott kifejezett hozzájárulást telefonszáma kampánycélú felhasználásához. Ilyen nyilatkozat hiányában a fenti adatkezelés és telefonhívás jogszerűtlen.

Meglátása szerint a Ve. 89. §-ban megjelölthöz hasonló tiltó nyilatkozat bemutatása azért nem kívánható meg tőle, mert jelen ügyben azt kellene bizonyítania, hogy nem adta előzetes hozzájárulást telefonszáma ilyen célú felhasználásához.

Idézte a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság a választási eljárással kapcsolatos adatkezelésekről szóló ajánlásának II.4. pontját, amely szerint a „választópolgárnak a mobiltelefonszáma (...) kezeléséhez való hozzájárulása abban az esetben felel meg a Ve.-ben foglalt előírásoknak, amennyiben egyértelműen bizonyítható, hogy az az érintettől származik, engedélyező tartalmú, valamint az adott információnak a jelölt vagy jelölő szervezet általi kezelésére vonatkozik. A hozzájárulás érvényességét és az adatkezelés jogszerűségét a jelöltnek vagy jelölő szervezetnek kell biztosítania, illetve bizonyítania.”

Kifogásában előadta továbbá, hogy „A Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2. számú döntésében általános érvennyel mondta ki, hogy az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. Jelen esetben a jogtalanul megszerzett és felhasznált telefonszámok segítségével az említett politikai oldal szélesebb körhöz volt képes eljuttatni választási üzeneteit, ezáltal pedig jogtalan előnyhöz jutott ellenfeleivel szemben.”

Kifogástevő a Ve. 149. §-ának sérelmén túl kérte a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontja sérelmének – a szolgáltatóval szemben történő - megállapítását is.

A kifogáshoz bizonyítékként csatolásra került 1 db nyilatkozat, melyben Kifogástevő lenyilatkozta, hogy nem járult hozzá a Ve. 149. §-a szerinti közvetlen megkereséshez; továbbá egy internetes linket Telex.hu cikkéről, valamint a telefonhívásról készült hangfelvételt.

II.

Az OEVB döntése és annak jogi indoka

Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas, az részben megalapozott.

Az OEVB megállapítja továbbá, hogy a Ve. 297. § (1) bekezdésének b) pontja alapján hatáskörrel és illetékességgel rendelkezik a kifogás elbírálására.

Az OEVB rámutat arra, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 208.-209. §-ai alapján kifogás a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 212. § (1) bekezdése alapján a kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.

Ugyanezen paragrafus (2) bekezdése rendelkezik kötelező kifogás tartalmi elemeiről az alábbiak szerint:

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A Ve. 215. §-a értelmében: „A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.”

Az OEVB rögzíti, hogy Kifogástevő a központi névjegyzékben szereplő választópolgár.

Az OEVB azt is megállapította, hogy a kifogást a Ve. 208. §-ban foglalt, arra jogosult személy nyújtotta be, és a kifogás tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében meghatározottakat is.

Fentiekre tekintettel az OEVB a kifogást érdemben vizsgálta, és megállapította, hogy az részben alapos.

Az OEVB a kifogásban foglaltakat és a kifogás elbírálása szempontjából lényeges, rendelkezésre álló tényeket, körülményeket, bizonyítékokat a Ve. 43. §-ban foglaltak alapján - egyenként és egymással összevetve értékelve az alábbiakat állapította meg:

Mindenek előtt az OEVB rögzíti, hogy eljárása során a jogorvoslati kérelemhez kötve van, az abban megjelölt jogszabálysértésen túl más jogszabálysértést nem állapíthat meg határozatában; illetve a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján kell döntenie.

A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés
- c) politikai reklám és politikai hirdetés
- d) választási gyűlés.

A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A kampánytevékenység sokféle módon folytatható, plakátolással, politikai reklámmal és politikai hirdetéssel, ezekkel az eszközökkel azonban a kampányolók a választópolgárok nagyobb tömegét célozzák meg. A Ve. szabályozza azt is, amikor a kampánytevékenységet folytatók közvetlenül és kifejezetten az adott választópolgárt szólítják meg üzeneteikkel. Ez a Ve. 149. §-a szerinti közvetlen politikai kampány, amikor a választási kampányanyag a választópolgár részére, a Ve. 89. §-ban meghatározottak figyelembevételével, közvetlenül kerül eljuttatásra lakcímére, telefonszámára, vagy e-mail címére. Ez utóbbi két adattal kapcsolatban – azaz telefonszám, elektronikus levélcím – azonban a Ve. rögzíti, hogy annak felhasználása csak akkor jogszerű, ha a választópolgár ahhoz kifejezetten hozzájárult.

A közvetlen megkeresés egyik módszere, hogy a jelöltek, vagy a listát állító jelölő szervezetek adatszolgáltatási díj ellenében, a Ve. 153. §-a alapján megvásárolják a választópolgárok szavazóköri névjegyzéki adatait az országgyűlési egyéni választókerületi választási irodáktól, illetve a Nemzeti Választási Irodától. Ezen adatok kizárólag közvetlen politikai kampány céljából használhatók fel és nem tartalmazzák azoknak a választópolgároknak az adatait, akik a Ve. 89. §-a alapján úgy rendelkeztek, hogy megtiltják, hogy a választási szervek a róluk nyilvántartott adatokat a Ve. 153. § alapján kiadják.

A Ve. 153. § (1) és (2) bekezdése alapján a választási szervek a 153. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti adatigénylés alapján kizárólag a szavazóköri névjegyzékben szereplő választópolgárok nevét, lakcímét, valamint a választópolgárok nemére és az életkorára vonatkozó adatokat bocsájtják az igénylők rendelkezésére. A választópolgár e-mail címe és telefonszáma nem adattartalma a Ve. 153. §-a szerinti adatszolgáltatásnak, azokat a választási szervek nem tartják nyilván, ennél fogva az sms-ben vagy e-mailben történő közvetlen választópolgári megkereséseknek nem lehet ezen adatszolgáltatás az alapja.

Ahogy azt a Ve. 149. §-a egyértelműen meghatározza, a választópolgár részére választási kampányanyag e-mail címére vagy telefonszámára, jogszerűen csak úgy juttatható el, ha a kampányanyagot küldő kifejezett felhatalmazással rendelkezik a választópolgártól ezen adatai kezelésére.

A kifogásokban sérelmezett telefonhívás kapcsán, annak tartalmából adódóan egyértelműen megállapítható, hogy az közvetlen politikai kampánynak minősül, és mint ilyen, alkalmas arra, hogy a 2022. április 3. napján megtartásra kerülő országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásának kampányidőszakában, a választás napját megelőző napokban a választópolgárok akaratát befolyásolja, vagy legalábbis azt megkísérelje. Erre való figyelemmel a választópolgár részére kizárólag lett volna indítható a kifogásban jelzett tartalmú hívás, ha a telefonszáma közvetlen politikai kampány céljára való felhasználásához kifejezetten hozzájárult volna. Ezzel szemben Kifogástevő a kifogásához mellékelt nyilatkozata egyértelműen tanúsítja, hogy közvetlen megkeresésre nem adott hozzájárulást. Tekintettel arra, hogy ezen választópolgári nyilatkozattal szemben az OEVB-nek nem áll rendelkezésére annak valóságtartalmát megdöntő bizonyíték, így az OEVB a választópolgári nyilatkozatban foglalt állítást, mint valósággal egyezőt fogadta el.

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a kifogást a rendelkezésére álló adatok alapján bírálja el.

Az OEVB a Kifogástevő által szolgáltatott bizonyítékok alapján alaposnak tartotta a kifogást, és a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a kifogásnak helyt ad, megállapítja, a Ve. 149. §-a megsértését, a jogsértés tényét, tekintettel arra, hogy a Kifogástevő részére - telefonszáma közvetlen politikai kampány céljára való felhasználásához történő kifejezett hozzájárulása hiányában – került telefonhívás indításra.

A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének megsértése pedig az OEVB álláspontja szerint abban áll, hogy jelen esetben kimutatható, hogy a választási kampányra vonatkozó szabályok tudatos és direkt megsértése valósult meg, amelynek nem csak az érintett választópolgár az alanya, hanem az okozott joghátrány okán azon jelölő szervezetek is, akik ellenében fogalmazódott meg a választási kampányüzenet.

Mindezek alapján az OEVB a kifogást a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjaiban foglalt alapelvek megsértése tekintetében is alaposnak találta, így annak a Ve. 218. § (2) bekezdése alapján helyt adott és a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A kifogás azon részét, mely szerint a Kifogástevő azt kérte a bizottságtól, hogy a jogsértést a kifogásában megjelölt szolgáltatóval szemben állapítsa meg az OEVB elutasítja, tekintettel arra, hogy az OEVB álláspontja szerint az nem bizonyítható, hogy a Szolgáltató arra adott volna felhatalmazást, hogy ilyen politikai tartalmú hívások kerüljenek indításra a választópolgárok irányába. Az OEVB véleménye szerint a Szolgáltatónak nincs befolyása a tartalomra, mivel az csupán a hívás kezdeményezésének technikai részét biztosítja, illetve a kapcsolat lehetőségét a hívást indító és a hívott fél között.

A fentiekben kifejtett indokok alapján az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

III.

A határozat a Ve.2. § (1) bekezdés c) és e) pontjain, a 43. § (1), (2) és (5) bekezdéseiben, a 44. § (1) bekezdésén, a 46. §-án, 89. §-án, 140. §-án, 141. §-án, 149. §-án, 153. §-án, a 208. §-án, 209. §-án, 212. §-án, 214. §-án, 218. §-án alapul.

Az OEVB hatáskörét és illetékességét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) - (3) bekezdésén, 221. §-án, 223-225. §-ain, 297. § (3) bekezdésének b) pontján alapul.

A fellebbezés illetékmentessége az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Jászberény, 2022. április 3.

Dr. Szabó Csaba
OEVB elnök



Erről:

1/

2/ OEVB tagjai - Helyben
értesülnek.

ca:

