

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság

19/2022. (IV. 03) határozata

Rác Róbert magánszemély által benyújtott kifogás elbírálásáról

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei 02. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) – a 2022. április 03. napján tartott ülésén -, Rác Róbert magánszemély (;) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

Jász-Nagykun-Szolnok Megyei 02. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogásnak részben helyt ad, és megállapítja, hogy ismeretlen személy a kifogással érintett plakát megrongálásával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének a) pontjában foglalt, a választások tisztaságának megóvására és 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket.

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei 02. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogást egyebekben elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított három napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány utca 3.; 1397 Budapest Pf. 547.) címezve, a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál illetékmentes fellebbezés nyújtható be úgy, hogy a fellebbezés legkésőbb 2022. április 06. 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezés benyújtására rendelkezésre álló határidő jogvesztő.

A határozat ellen – jogszabálysértésre hivatkozással - a fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben (5100 Jászberény, Lehel vezér tér 18.) vagy elektronikus levélben (jegyzo@jaszbereny.hu) a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottságnál terjesztheti elő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vétel számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

I.

Rácz Róbert (a továbbiakban: Kifogástevő) magánszemély (2022. április 01-én 10:50 perckor – meghatalmazott által benyújtva - bejelentést tett az OEVB részére.

A bejelentés - tartalma alapján – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a szerinti kifogásnak minősül.

Kifogásában előadta, 2022. március 30-án észlelte, hogy Jászfákóhalma településen a bölcsőde előtt (cím: 5121 Jászfákóhalma, Fő út 58.) az ellenzéki hatpárti összefogás „Legyen Magyarország Mindannyiunké!” plakátján szereplő két jelölt, Dr. Kertész Ottó országgyűlési képviselő-jelölt és Márki-Zay Péter miniszterelnök-jelölt plakáton szereplő arcképére „Gondolkodj Te is! NÉP” matrica került felragasztásra.

Kifogástevő előadta, hogy a NÉP a Normális Élet Pártja jelölő szervezet rövidítése, ez kisebb betűkkel szerepel is a matricákon. Nyilatkozata szerint nem tudja, hogy a matricákat pontosan ki ragasztotta fel, de valószínűsíti, hogy a NÉP jelöltjének – Magda Györgynek -, illetve aktivistáinak áll érdekében és életszerűen ők rendelkeznek olyan matricával, amely pártjuk nevét és szlogenjét tartalmazza. Kifogástevő tehát valószínűsíti, hogy az előbb említettek rongálták meg felülragasztással a hatpárti összefogás plakátját.

A kifogástevő tételesen megjelölte, hogy álláspontja szerint a kifogásolt cselekmény a választási eljárási alapelvek közül a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjait sérti.

Beadványában kérte, hogy a választási bizottság állapítsa meg a jogsértést, és marasztalja el a NÉP-et, mint jelölő szervezetet és jelöltjét, „mivel a plakátok lematricázása az őket népszerűsítő matricával nekik állhatott érdekükben.”

A kifogáshoz bizonyítékként csatolásra került 2 db fénykép a megrongált, felülragasztott plakátról és 1 db nyilatkozatkifogástevő részéről.

II.

Az OEVB döntése és annak jogi indoka

Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas, az részben megalapozott.

Az OEVB megállapítja továbbá, hogy a Ve. 297. § (1) bekezdésének b) pontja alapján hatáskörrel és illetékességgel rendelkezik a kifogás elbírálására.

Az OEVB rámutat arra, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 208.-209. §-ai alapján kifogás a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 212. § (1) bekezdése alapján a kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.

Ugyanezen paragrafus (2) bekezdése rendelkezik kötelező kifogás tartalmi elemeiről az alábbiak szerint:

- (2) A kifogásnak tartalmaznia kell
- a) a jogszabálysértés megjelölését,
 - b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
 - c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
 - d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A Ve. 215. §-a értelmében: „A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.”

A Bizottság elsőként megvizsgálta Kifogástevő nyilatkozatát és a mellékelt képi bizonyítékokat. Ezek alapján megállapította, hogy okkal hivatkozik a jogsértés folyamatos fennállására, és ezzel kapcsolatban annak észlelésére. A Nemzeti Választási Bizottság gyakorlatában azokat a jogellenes és maradandó eredményre vezető cselekményeket, ahol a konkrét jogsértés észlelése aránytalanul nehéz, folyamatos jogsértésként kezeli. Jelen ügyben a hatpárti ellenzéki összefogás plakátját visszafordíthatatlan módon megrongálták, és ez az állapot jelenleg is fennáll. Kifogástevő nyilatkozatát, mely szerint 2022. március 30. napján észlelte a kifogásolt cselekmény elkövetését az OEVB a valósággal egyezőként fogadja el, mivel nem áll rendelkezésre annak valóságtartalmát megdöntő bizonyíték.

Az OEVB rögzíti, hogy Kifogástevő a központi névjegyzékben szereplő választópolgár.

Az OEVB azt is megállapította, hogy a kifogást a Ve. 208. §-ban foglalt, arra jogosult személy nyújtotta be, és a kifogás tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében meghatározottakat is.

Fentiekre tekintettel az OEVB a kifogást érdemben vizsgálta.

Az OEVB a kifogásban foglaltakat és a kifogás elbírálása szempontjából lényeges, rendelkezésre álló tényeket, körülményeket, bizonyítékokat – a Ve. 43. §-ban foglaltak alapján - egyenként és egymással összevetve értékelve az alábbiakat állapította meg:

Mindenek előtt az OEVB rögzíti, hogy eljárása során a jogorvoslati kérelemhez kötve van, az abban megjelölt jogszabálysértésen túl más jogszabálysértést nem állapíthat meg határozatában; illetve a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján kell döntenie.

A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés
- c) politikai reklám és politikai hirdetés
- d) választási gyűlés.

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

Az OEVB a mellékelt fényképfelvételek alapján megállapítja, hogy a kifogással érintett plakát kampányeszköznek és az ellenzéki hatpárti összefogás (Demokratikus Koalíció, a Jobbik Magyarországért Mozgalom, a Momentum Mozgalom, a Magyar Szocialista Párt, az LMP-Magyarország Zöld Pártja és a Párbeszéd Magyarországért Párt) jelölő szervezeteket és azok országgyűlési képviselő-jelöltjét és miniszterelnök-jelöltjét népszerűsítő, annak támogatására ösztönző választási plakátnak minősül, mivel azon a nevesített jelölő szervezetek országgyűlési képviselőjelöltje, a jelölő szervezetek emblémája, valamint jelölő szervezeteknek az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásának választási kampánya során használt „Magyarország Mindannyiunké” jelmondata is szerepel.

Az OEVB a fényképfelvételek megtekintése alapján rögzíti, hogy a felvételeken jól látható, hogy a plakát szándékosan megrongálták, felülragasztották. Dr. Kertész Ottó országgyűlési képviselő-jelölt és Márki-Zay Péter miniszterelnök-jelölt plakáton szereplő arcképére „Gondolkodj Te is! NÉP” matrica került felragasztásra.

A választási plakátok mint kampányeszközök tartalmukat tekintve egyértelműen alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakátok ugyanis a jelölő szervezetek politikai üzeneteit közvetítik, amelynek címzettjei a választópolgárok. A jelölő szervezetek plakátjaik kihelyezésével őket kívánják megszólítani és bemutatni számukra a jelölő szervezet által az adott választókerületben indított országgyűlési képviselőjelöltet. A választási plakáton elhelyezett jelölti fényképpel a jelölő szervezetek a választópolgárok érzelmeire kívánnak hatni, azok szimpátiáját szeretnék megnyerni a jelöltjük számára. Ebben fontos szerepük van a felvételen szereplő vizuális elemeknek, illetve azok összehatásának is. Bár a Ve. nem tiltja kifejezetten, hogy a kihelyezett plakátokon utólag valamely felületképző anyaggal feliratot, képet vagy bármely ábrázolást helyezzenek el, de nem tekinthető jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak az, ha a közvetíteni kívánt üzenetet ily módon torzítja valaki. A Kúria még abban az esetben is megállapította ennek az

alapelvnek a sérelmét, amikor a feliratot egy, egyébként a Kúria által jogsértőnek nyilvánított plakáton helyezték el.

Az OEVB megalapozottnak tartja a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása alapelv sérelmét, mert a negatív kampányeszközt egy másik jelölt plakátjának jogellenes felülragasztásával állították elő. Az OEVB rögzíti, hogy a felülragasztás negatív kampányként jelenik meg, amely a választások tisztasága megóvásának elvét veszélyezteti.

Az OEVB szintén megalapozottnak tartja a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelv sérelmét, mivel valakinek a plakát kihelyezési joga nem járhat a másik plakátkihelyező jogának sérelmével.

Az OEVB megállapítja, hogy az elkövető személye a becsatolt bizonyítékok alapján nem állapítható meg egyértelműen. Mindezekre figyelemmel, a kifogás azon részét, mely szerint a Kifogástevő azt kérte a bizottságtól, hogy az marasztalja el a NÉP-et, mint jelölő szervezetet és jelöltjét, „mivel a plakátok lematricázása az őket népszerűsítő matricával nekik állhatott érdekében”, elutasítja.

A fentiekben kifejtett indokok alapján az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

III.

A határozat a Ve.2. § (1) bekezdés a) és e) pontjain, a 43. § (1), (2) és (5) bekezdésein, a 44. § (1) bekezdésén, a 46. §-án, 140. §-án, 141. §-án, 144. §-án, a 208. §-án, 209. §-án, 212. §-án, 214. §-án, 215. §-án alapul.

Az OEVB hatáskörét és illetékességét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) - (3) bekezdésén, 221. §-án, 223-225. §-ain, 297. § (3) bekezdésének b) pontján alapul.

A fellebbezés illetékmentessége az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Jászberény, 2022. április 3.



Dr. Szabó Csaba
OEVB elnök

Erről:

1/ Rácz Róbert ()
2/ OEVB tagjai - Helyben
értesülnek.

