

PH/238-82/2016.

**Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
Ügy-és Közrendi Bizottsága**

MUTATÓ

***Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Ügy- és Közrendi Bizottsága 2016.
december 8-i rendes, nyílt ülésének döntéseiről***

98/2016. (XII.8.) Ügy- és Közrendi Bizottsági határozat	Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő- testületének Ügy- és Közrendi Bizottsága 2016. december 8-i rendes, nyílt ülése jegyzőkönyve jegyzőkönyv-hitelesítőjének megválasztásáról	Z1
99/2016. (XII.8.) Ügy- és Közrendi Bizottsági határozat	Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő- testületének Ügy- és Közrendi Bizottsága 2016. december 8-i rendes, nyílt ülése napirendjének elfogadásáról	Z1
100/2016. (XII.8.) Ügy- és Közrendi Bizottsági határozat	A Jászberény Városi Önkormányzat 2017. évi kötségvetési koncepciójának véleményezéséről	D4
101/2016. (XII.8.) Ügy- és Közrendi Bizottsági határozat	A Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő- testületének 2017. évi munkatervének véleményezéséről	Z1
102/2016. (XII.8.) Ügy- és Közrendi Bizottsági határozat	A Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról	Z1
103/2016. (XII.8.) Ügy- és Közrendi Bizottsági határozat	A Jászberényi Tűzoltók Közhasznú Alapítványa támogatásáról	Z1

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Ügy- és Közrendi Bizottsága **rendes, nyílt** ülésén **2016. december 8-án.**

Helye: Polgármesteri Hivatal I. épület 31-es számú Tárgyalóterem

Jelen vannak:

Bizottság részéről:

Balog Donát	Bizottság elnöke
Budai Lóránt	Bizottság tagja
Kocza Zoltánné	Bizottság tagja
Nagy András	Bizottság tagja
Dr. Kiss László	Bizottság tagja

Meghívottként:

Hajnal-Nagy Gábor	alpolgármester
Dr. Gottdiener Lajos	jegyző
Fózer Tibor	tű. ezredes, JNSZM Katasztrófavédelmi Kirendeltség kirendeltség-vezetője
Dr. Tóth Péter	r.ezredes, Jászberényi Rendőrkapitányság kapitányságvezetője
Kiss József	PH Közgazdasági Iroda vezetője
Bolyós Zoltán	PH Városfejlesztési Iroda munkatársa
Balogh Béla	önkormányzati képviselő
Sebestyénne Bialkó Beáta	Közterület-felügyelet munkatársa
Kovács Szilvia	PH JÖI munkatársa
Dr. Hoppál-Varga Gabriella	PH JÖI munkatársa
Dókané Csányi Csilla	Bizottsági titkár, jegyzőkönyv-vezető

Nem jelent meg:

Dr. Szabó Tamás	polgármester
Szatmári Antalné	alpolgármester
Dr. Sass Krisztina	aljegyző
Bobák Zoltán	PH Jogi és Önkormányzati Iroda vezetője
Dr. Birinyi Alexandra	kabinetttitkár
Hajagos-Bali Ildikó	kabinetttitkár
Lányi László	PH Városüzemeltetési Iroda vezetője
Szatmári Anikó	önkormányzati képviselő
Baranyi László	önkormányzati képviselő
Bohárné Bathó Rozália	önkormányzati képviselő
Ferencvári Csaba	önkormányzati képviselő
Sipos Zoltán	önkormányzati képviselő
Tamás Zoltán	önkormányzati képviselő

Juhász Dániel	önkormányzati képviselő
Bobák Zsolt	önkormányzati képviselő
Dr. Gedei József	önkormányzati képviselő
Halász Lajos	a Jászkürt Újság főszerkesztője

Balog Donát (a Bizottság elnöke): Tisztelettel köszöntök mindenkit a bizottság mai nyílt ülésén. Megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Jegyzőkönyv-hitelesítésre felkérem Dr. Kiss Lászlót. Kérdezem, hogy elvállalja-e ezt a megbízatást?

Dr. Kiss László (a Bizottság tagja): Igen, elfogadom.

Ki az, aki egyetért azzal, hogy a jegyzőkönyv-hitelesítő Dr. Kiss László legyen?

A Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozza:

98/2016. (XII. 8.) Ügy- és Közrendi Bizottsági határozat

Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Ügy- és Közrendi Bizottsága 2016. december 8-i rendes, nyílt ülése jegyzőkönyve jegyzőkönyv-hitelesítőjének megválasztásáról

Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Ügy- és Közrendi Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) a Bizottság 2016. december 8-i rendes, nyílt ülése jegyzőkönyve jegyzőkönyv-hitelesítőjének Dr. Kiss László bizottsági tagot választja.

Határidő: 2016. december 23.

Felelős: Balog Donát, az Ügy- és Közrendi Bizottság elnöke
Dr. Kiss László, az Ügy- és Közrendi Bizottság tagja

Erről értesül:

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal – Szolnok
2. Az Ügy- és Közrendi Bizottság tagjai
3. A Képviselő-testület valamennyi tagja
4. Irattár

Balog Donát (a Bizottság elnöke): A meghívóban szereplő napirendi pontok kiküldésre kerültek. Van-e valakinek a napirendi pontokkal kapcsolatban kérdése, észrevétele, véleménye? Ilyet nem látok. Ki az, aki a meghívóban szereplő napirendet elfogadja?

A Bizottság 5 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

99/2016. (XII. 8.) Ügy- és Közrendi Bizottsági határozat

Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Ügy- és Közrendi Bizottsága 2016. december 8-i rendes, nyílt ülése napirendjének elfogadásáról

Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Ügy- és Közrendi Bizottsága a 2016. december 8-i rendes, nyílt ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

NAPIREND:

1. Előterjesztés a Jászberény Városi Önkormányzat 2017. évi költségvetési koncepciójára
Előadó: Dr. Szabó Tamás polgármester
2. Előterjesztés a Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2017. évi munkaterve jóváhagyására
Előadó: Dr. Szabó Tamás polgármester
3. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására
Előadó: Dr. Gottdiener Lajos jegyző
4. Előterjesztés a Jászberényi Tűzoltók Közhasznú Alapítványa támogatására
Előadó: Balog Donát, az Ügy- és Közrendi Bizottság elnöke
5. Egyebek

Határidő: azonnal

Felelős: Balog Donát, az Ügy- és Közrendi Bizottság elnöke

Erről értesül:

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal – Szolnok
2. Az Ügy- és Közrendi Bizottság tagjai
3. A Képviselő-testület valamennyi tagja
4. Irattár.

A napirendi pontok tárgyalása következik:

1. napirendi pont:

Előterjesztés a Jászberény Városi Önkormányzat 2017. évi költségvetési koncepciójára

Balog Donát (a Bizottság elnöke): A napirend előterjesztője a Polgármester úr, aki most nincs jelen. Kérdezem Kiss József irodavezető urat, hogy van-e kiegészítése a témával kapcsolatban?

Kiss József (PH Közgazdasági Iroda): Nagyon röviden tennék hozzá valamit, amit gondolom, Polgármester úr is megtenne, illetve volt, aki esetleg nem hallotta az informális ülésen.

Mindenkit tisztelettel köszöntök. A költségvetési koncepció gyakorlatilag egy olyan összegzése, összefoglalása annak a környezetnek, amely alapján a költségvetési rendeletet készítjük majd, azoknak a hatásoknak az összegzése, amelyeket a költségvetési rendelet elkészítése során figyelembe veszünk. Nyilván vannak külső tényezők, illetve állandó tényezők, mint pld. a költségvetési törvényből eredő és ránk hatással bíró támogatások. Ezekben jelentősen nincs elmozdulás, nem nagyon van változás. Azt azért látjuk, hogy a Jászberény Városi Önkormányzat egy erős önkormányzat anyagilag, ebből adódóan a költségvetési törvényben új elemként megjelenő szolidaritási hozzájárulás gyakorlatilag egy olyan fajta elvonást, vagy befizetést kötelezettségét ír elő az önkormányzatnak, ami az adó erőképességből fakad. Polgármester úr fogalmazott úgy az előző bizottsági ülésen, hogy az

egy kis testvére az adó erőképességnek. Ez azt jelenti, hogy bizonyos területekre a központi költségvetés nem fog forrást biztosítani, ezt az önkormányzat saját bevételeiből biztosítja, illetve abból kifolyólag, hogy elég erős várost tudhatunk Jászberényben, ebből adódóan pedig befizetési kötelezettség is tölti ezt az elvonást még. A szolidaritási hozzájárulás, ez új elem. Ennek van egy kieső párja a kiadási oldalon, ugye az iskolák most már teljes mértékű működtetése állami feladatként történő ellátása. Ennek a kiadási oldalon egy hasonló nagyságrendű 180 millió forintot kicsivel meghaladó kiadás megtakarítás jelentkezik majd 2017-ben. Nyilván a párhuzamot meg lehet vonni, nem feltétlenül függnek össze, mert ez a fajta adó erőképességünk, amíg megmarad vagy ez a fajta erőssége a városnak, amíg megmarad és a törvényben ez a fajta szabályozás is élni fog, a következő években, akkor ilyen befizetési előírás vélhetően lesz. Azt is tudni kell, hogy azért megközelítőleg egy 66 ezer forintos adó erőképesség/fő, adó erőképességgel bírunk, hát azért itt a leírt szövegben a 32ezer forint fölött már fizetni kell, a különbség azért elég komoly, az amivel mi ezt meghaladjuk. De hát ez egy potenciális lehetőség, 3 milliárd forint, ugye ez az adó, amiről beszélünk, ez a 3 milliárd forint nyilván a kiadási oldalon elosztásra kerül, minden olyan elv, ami ezt csökkentené, hogy nem 3milliárd lenne, akkor gyakorlatilag nyilván ez a befizetés is kevesebb lehetne. Lehet mérlegelni, hogy mi a jó, az nem jó, hogy fizetni kell, de az meg jó, hogy van 3 milliárd helyi adó, tehát ez valahol azért megítélés kérdése. Ezt nem fogjuk tudni elkerülni, de az biztos, hogy azokat a feladatokat el kell látni és ezt valahol ezekből a pénzekből kell ide átcsoportosítanunk. Egy picit bele is mentem a közepébe, de azt gondolom, hogy a bizottsági üléseken tapasztalt kérdésekből, ami a bizottságokban kialakult ez volt az egyik kardinális kérdés, ezt megpróbáltam egy picit körbejárni. És nyilván ez új elem is. A másik része az, hogy a bevételi állandóság az érződik ezekkel az elemekkel együtt. Nagyon nagy elmozdulást ebben nem látunk. Ami biztos, hogy a 2016-os év zárása, annak a lezárása egy megfelelő alapot, egy jó stabilitást ad ahhoz, hogy a 2017-et indítsuk, ebben az évben gyakorlatilag teljes likviditási probléma nélkül, megfelelő anyagi pénzeszközzel fogunk zárni, ezt a 2017-es költségvetésbe bevonjuk. Ennek is sok oka van, ezt is többször elmondtuk már, azért ez az év egy picit az előkészület, a várakozás éve volt, főleg a fejlesztések oldalán. Mert azon túl, hogy nagyon sok és itt egy táblázatban összefoglalt több fejlesztés került beadásra, ami nem több annál, minthogy érzékeltessük, hogy miket szeretnénk, milyen mozgásterünk van, mi az, amiben már előreléptünk, mi az, amiben már előreléptünk mi az, amiben már ott tartunk, hogy döntést várunk mi az, amit már előkészítettünk és csak ki kell fizetni. De jelenleg tényleg a várakozás időszaka van, ez a várakozási időszak egyszer letelik vélhetően, azért az év első, vélhetően a költségvetési tárgyalásig valószínűleg nem, az február eleje, de február vége, március elejére viszont van olyan ígéret, hogy meg lesz. A költségvetés nyilván ezeket fogja tartalmazni. Ugye ez a bevételi oldal szolgál majd minden olyan más elem kifizetésére, amelyekkel majd fogunk számolni. Ebből a legkardinálisabb kérdés már az anyag készítésének idejéből is, vagy idejét követően is több olyan döntés látott napvilágot, sőt még talán én még ma is olvastam, hogy még mindig folynak egyéb bértárgyalások, különféle ágazatokon belül. Itt igazából most a szociális ágazatra gondolok, még nem biztos, hogy így van, de én ma is olvastam ilyen cikket. Ezzel együtt, amit biztosan látunk, hogy a bérminimum, a garantált bérminimum, a minimálbér kapcsán létrejött bérmegállapodás, azért mindenképp hatással lesz a költségvetésre, a költségvetésben szereplőkre, legyen az gazdasági szervezet, vagy vállalkozási szervezet, vagy közszférában dolgozók egy része. Azért azt látni kell, hogy nyilván van egy kiadási többlet, mert az a fajta emelés, ami most előrevetített, ami gyakorlatilag januártól életbe lép, 15 illetve 25%-os változás, azt azért csak részben tudja ellensúlyozni az 5%-os járulékcsökkenés. Tehát azt látni kell, minél nagyobb kört, és minél nagyobb bértömeget érint ez a fajta elmozdulás, annál nagyobb, annál több önkormányzati igénnyel lép ez föl. Hát változatlan bértömeg mellett minden változatlansága mellett ez a járulékcsökkenés egy 4-4,1%-os béremelésre adna kiegyenlítőddőten lehetőséget. Nyilván ezt

azért a 15 meg a 25% azért átlépi. Nyilván ez is megítélés kérdése, szerintem ez jó a munkavállalók oldaláról, nyilván mindenki úgy közelíti meg, ahogy akarja. Munkaadók oldaláról is van nyilván jó oldala, nyilván van egy kereslet-kínálati viszony, mindnyájan halljuk, olvassuk, hogy azért ezek most elég kemény kérdések. Egyébként az önkormányzat próbálja ezt a maga eszközeivel, maga lépéseivel valahol majd a költségvetésen belül is kezelni, amennyire lehet. Ha egy picit átkapcsolhatok ide a gazdasági szereplőkkel való kapcsolatokra, tehát nem egy egyszerű dolog azért az önkormányzatnál akár munka, akár munkahelyeken bármilyen beavatkozással megjelenni, de próbálunk majd a vállalkozásoknak valamilyen, az eddigi támogatásokon felül egyéb támogatásokat, vagy lehetőségeket a költségvetésbe beépíteni, hogy ez pontosan milyen forma lesz, azt még nem teljesen alakult ki. Ez a bérfelesztés, akkor ezt lezárom ez a legkardinálisabb kérdése, mert azért ez, mintegy 600 főt érint, mint létszám ebben a rendszerben beleértve az önkormányzat gazdasági társaságait és egy része, azért nem kevés része azt el kell, hogy mondjam, megközelítően több mint 50% azért érintett magában a garantált bérminimumban. És akkor el lehet gondolni, hogy a másik 50% pedig valahol ott van ezeknek a nyomában vagy előtte egy kicsivel, gyakorlatilag a sarkába kerülnek azoknak, akik most a bérminimummal érintettek lesznek. Úgy, hogy a bérfeszültség az kialakul, vagy ki fog alakulni, nyilván ez megint újdonság, ezt azért tudjuk. Hiszen a közalkalmazotti bértábla gyakorlatilag - ez is el lehet mondani, hogy évek óta összezsúfoltta közalkalmazottakat és nagyon nem tölti be a szerepét, ezt én ki merem jelenteni, hiszen gyakorlatilag 80%-a már elavult, hiszen a garantált bér, vagy bérminimumot üti, tehát gyakorlatilag ott nincs lehetőség a bértábla alkalmazására. Úgy hogy ennek a kezelésén is munkálkodik majd az önkormányzat a költségvetés tervezésénél. Nyilván ennek is ezer oka van, hogy miért, nemcsak a munkaerő megtartás, nyilván az is benne van, meg sok minden más, munkahelyi feszültség bármiben lehet gondolkodni. Azt gondolom, hogy ez is, ez viszont egyértelműen többletet fog jelenteni a kiadási oldalon, mindennek ára van. Tehát azt gondolom, hogy ez egy ilyen helyzet, eddig ez nem volt most lesz valószínűleg ezzel a vezetőség számolni fog, és ezt úgy gondolom, hogy a költségvetésnél be is tudjuk és be is fogjuk mutatni, hogy ennek milyen kihatása lesz, milyen tervezett kihatása lesz, úgy hogy ez mindenképpen az egyik kardinális kérdés volt, amit el szerettem volna mondani. A másik az, bár elsiklottam fölötte, de azért említettem a helyi adók kapcsán, összesen két sor az egész, azért nem, pontosan a súlyát próbálom kihangsúlyozni, hogy egy ilyen volumenű költségvetésből 40 és 50% közötti vagy még afölötti bevételt jelentő helyi adó az nagyon magas összeg arányaiban is, tehát ez mindenképpen egy óriási értéke ennek a városnak a mindent összevetve kb. 3milliárd Ft. Itt ugye nincs szó sem adócsökkentésről, hisz képviselő úrnak van egy ilyen jellegű elképzelése. Jelenleg ez az anyag nem számol mértékcsökkentéssel egyáltalán, adó mérték emeléssel sem, új adóval sem,

Balogh Béla (önkormányzati képviselő): Nem számol megtartással sem, azzal sem számolt, csak nagyságrenddel számolt többé-kevésbé.

Kiss József (PH Közgazdasági Iroda): Igen én azt gondolom, hogy a 3 milliárd forint az nagyságrendileg a megtartást is jelenti, de szerintem ez most elhanyagolható. Ugyanakkor tegnap is olvastam, hogy talán új lehetőség nyílik, mondjuk, ha jól emlékszem a plakátok, a közterületen elhelyezett reklámtáblákkal kapcsolatosan.

Dr. Gottdiener Lajos (jegyző): Reklámtáblák, ez 2018. január 1-től van, 2017-ben még fel kell készülni és majd az azt követő évben lehet ezt számításba venni.

Kiss József (PH Közgazdasági Iroda): Akkor ez már okafogyott is, mert én csak a hír olvastam tegnap. Úgy hogy nagyon sok minden nyilván nem lehet az anyagban, de hát azért

szép egy ilyen nem is hívnám feltétlenül koncepciónak, de mindig ennek nevezte a jogszabály is, nem több annál, mint szerintem egy költségvetés előkészítését bemutató, lépéseit bemutató anyag. Ennek vannak egyébként ténylegesen adott évi, rövidtávú jól mérhető elemei, és vannak benne nyilván olyan paraméterek, amelyek esetleg 2017-ben maximum előkészítési szakaszba kerülhetnek, vagy több év alatt valósíthatóak meg. Úgy, hogy maga az anyag így került összeállításra, fölépítésre. Szerintem annak a célnak az én olvasatomban megfelel, hogy képet kapjon mindenki arról, hogy majd a költségvetés tényleges, tételes összeállításánál milyen szempontok játszanak szerepet, még akkor is, ha ebben változás is lehet, még mindig, hiszen azért még nem zárult le az év. És amikor majd eljutunk a tételes költségvetéshez, akkor nagyjából össze lehet vetni, hogy amiket itt most fölvázoltunk, hogy milyen elképzelések mentén tervezünk majd a költségvetéskor, ezek mennyire valósultak meg, mennyire sikerült beépíteni, mennyire nem sikerült, mennyire hozta azt az esetleges elvárt hatást, amit most látunk vagy mennyire térünk el attól. Nyilván ezt a költségvetésnél el fogjuk mondani, vagy be fogjuk mutatni, úgy hogy összességében ennyit kívántam volna. Nem tudom, hogy mennyire volt összefüggő, vagy érthető? Köszönöm.

Balog Donát (a Bizottság elnöke): Köszönjük szépen. Nem tudom kérdése az anyaggal kapcsolatban van-e valakinek? Képviselő úr!

Budai Lóránt (a Bizottság tagja): Köszönöm szépen. Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság. Nekem nem is irodavezető úrhoz, szól a kérdés, talán inkább a város vezetéséhez volna egy kérdésem, pontosabban kettő. Örömmel olvastam a koncepcióban, hogy a bérlakás állományt növelni kívánja az önkormányzat, a város vezetése. Ugyan az eddigiek nem ezt mutatták, de mint mondtam örömmel olvastam. Ezt milyen formában szándékozzák megvalósítani, milyen ötletek, milyen gondolatok vannak erre vonatkozóan?

A másik pedig szintén olvastam, hogy az önkormányzati feladatokat nem képviselő ingatlanoktól meg kíván szabadulni a város 2017-ben. Melyek ezek az ingatlanok, előreláthatólag lehet-e ezekről már valamit tudni? Köszönöm szépen, ez a két kérdésem volt.

Hajnal-Nagy Gábor (alpolgármester): Köszönöm. Hát nyilván ez a bérlakáskérdés, nagyon régen napirenden van. Most ahogy informálódtam, meg amik eljutnak hozzám, nem nagyon lehet üres bérleményt se találni most a városban, a vállalkozóknak is gondjaik vannak azzal, hogy hol helyezték el a munkásaikat. Nyilván valami újba kellene akkor gondolkodnunk. Az meg szerintem, ha valami pályázati lehetőség van erre, de hallottunk már erről, olvastunk már erről híreket, hogy lehet, hogy lesznek ilyenek, úgyhogy ebben bízunk, hogy lesz ilyen. De már volt olyan vállalkozó is, aki jelentkezett egy olyan ingatlannal, amit elképzelhetőnek tartunk bevonni ebbe a körbe. Az egy együttműködési konstrukció lenne, hogyha egy ilyen meg tudnánk abban az ingatlanban valósítani, ez egy használaton kívüli ingatlan egyébként. És ezzel az ötlettel jött, hogy akár lakások kialakítására is alkalmas lenne. Tehát mindenféle ilyen lehetőséget meg kell, azt gondolom vizsgálunk. És amit forrást tudunk rá szerezni, pályázati pénz elsősorban, akkor ebbe, erre az útra kell terelni. Tehát én azt gondolom, hogy ez mindenkinek az érdeke nyilvánvalóan. Ez régi problémája a városnak, hogy nagyon távolról szállítják be az embereket, egy nagyon nagy akadály a jövedelmi viszony, hogy beköltözhesse Jászberénybe ezek az emberek, ez sokszor megfogalmazódott. A Tisza mentén, ha értékesít is egy családi házat Jászberényben abból jóformán még egy telket sem tudna venni és tudjuk nagyon jól, hogy ezek az emberek nem abban a jövedelmi kategóriában vannak, akik egyébként önerőből bele tudnak fogni egy építkezésbe, akár még hitellel sem. Reménykedünk, hogy a CSOK majd azért egy réteget megmozdít ebből, illetve reménykedünk abban, hogy lesz valamiféle lakásépítési program, amire pályázhatunk mi is. Az első kérdésre ez lenne a válaszom.

A nem bíró ingatlanok. Ugye ez már folyamatosan megy, és elég sok ingatlan került már ebbe a sorba, és ezek az ingatlanok folyamatosan megújulnak. Tehát én azt gondolom, hogy ha valamit az önkormányzat a saját érdekkörében a saját feladatira nem tud használni, illetve a másik probléma az szokott lenni, hogy ezek az ingatlanok általában nagyon rossz állapotúak, nagyon sokat kellene fordítani rájuk. Nem gondolom, hogy mi ezt gazdaságosan meg tudjuk tenni egy versenypiacon. Mert mit tudnánk vele tenni, tehát hogyha nem tudjuk önkormányzati feladathoz használni, akkor nyilván a piacon kell megjelenünk ezzel az ingatlannal. Ha nem értékesítjük, akkor csak egy lehetőség van, hogy bérbe adjuk. Meggyőződésem, hogy nem tudunk versenyképesen megjelenni ezen a piacon. Mi egy épületnek, és ha csak ide szembe kinézünk és megnézzük ezt az épületet, ami szintén önkormányzati tulajdon, ha ezt fel akarnánk újítani, tudjuk nagyon jól, hogy akkor hogy megy ez, közbeszerzés, mennyibe kerül ez nekünk. Míg ha ezt egy vállalkozó, vagy egy magánszemély megcsinálja a saját maga, saját eszközeivel, léptékeivel lehet, hogy ő olcsóbban meg tudja oldani, és nincsenek olyan magasak a bérleti díjak szerintem, hogy egy ilyen beruházás nekünk megtérüljön. Át kell gondolni ezeket, hogy melyik ingatlannal mit tudunk kezdeni, tudunk-e egyáltalán valamit kezdeni. Én, azt gondolom, hogy azok az ingatlanok kerültek eddig is értékesítésre, ahol ezeket a szempontokat végignéztük, megvizsgáltuk vagy olyan magas ára lett volna a felújításnak, hogy azt mondtuk, hogy erre nekünk egy részt nincs pénzünk, másrészt ez nekünk valószínűleg nem is éri meg. Úgy, hogy konkrét ingatlanokról nem volt szó. Egyébként ez nem teljesen tükrözi a Polgármester úr véleményét, úgy gondolom, csak valahogy bekerült ez a mondat. Pont egy beszélgetés, konkrétan a másik óvodánk kapcsán a Szent Imre herceg úti Óvoda kapcsán lezajlott beszélgetés kapcsán - arra is volt érdeklődő, vállalkozó, azt hiszem többen is érdeklődtek iránta, hogy megvennék, de Polgármester úr pont azt mondta, hogy elég sok ingatlant eladtunk már mostanában, nem biztos, hogy folytatni kellene. És most van is egy pályázati lehetőség, és lehet, hogy lehetne valamit kezdeni azzal a házzal. Megvizsgálunk minden egyes épületet külön-külön, mielőtt értékesítésre kerül, de kijelölve nincs. Nincs ilyen ugye? Nem született ilyen lista?

Így van ez a költségvetéssel lesz, tehát nincs ilyen listánk.

Balog Donát (a Bizottság elnöke): Köszönjük szépen. További kérdés az anyaggal kapcsolatban? Hozzászólás? Igen, Balogh képviselő úr!

Balogh Béla (önkormányzati képviselő): Csak az ingatlan ügyhöz tennék két megjegyzést. Gábor, amit elmondtál ahhoz. Az egyik az, hogy az ingatlan értékesítésnél a város mindig rosszul járt. Tehát gondold végig az árakat, gondold végig milyen módon lettek értékesítve. Csak az utóbbiakat. Ez az egyik. A másik pedig az, hogy olyan ingatlanok lettek eladva, vagy elcserélve rossz konstrukcióba, ami az elmúlt tíz évben a városban minimum 50 millió forint, hanem több bevétel kiesést okozott. Csak ez a két megjegyzésem van, ha kell tételesen is.

Hajnal-Nagy Gábor (alpolgármester): Jó, hát évekre összeadhatjuk 10 évre, 20 évre is, csak mondom, tehát most nem tudom, mi van az öt évben, de jó. Konkrétan egyet mondjuk, igen a bank épületre gondolsz, nyilvánvaló. Nem tudom, mennyi volt a bérleti díja most nem emlékszek rá, de milliós tétel volt.

Balogh Béla (önkormányzati képviselő): Gondolok a DM-re, gondolok sok olyan üzletre, amelyek jó állapotban voltak, nem kellett ráfordítani, bevételt adtak. Csak ennyi.

Hajnal-Nagy Gábor (alpolgármester): Jó, a másik, az érem másik oldala meg szerintem az, amivel haladunk tovább. Nagy szívfájdalmunk egyébként és nem véletlenül mondtam pont a

volt Pártház, amit a Malommal cseréltünk el. Ha valóra váltak volna a terveink és nyertünk volna azon a pályázaton, az, az épület már régen a mozival együtt egy kulturális centrumként működne a városnak. Most újra nekifutunk egy másik pályázatnak, de továbbra sem tettünk le az elképzelésünkről, mert ez Jászberénynek egy hatalmas hiányossága, hogy nincsen egy kulturális központja és ezt akarjuk ezzel megteremteni. Egyébként ezért volt az a Malom épület, ami egyébként egy rossz épület, tehát én is elismerem, hogy rosszabb épület, mint a Pártház. Viszont stratégiaileg a mozival együtt a volt Tűzoltó laktanyával együtt, vagy volt bútorbolttal együtt itt ki tudunk alakítani a városközpontban egy kulturális centrumot. Ez a célunk, ezt határoztuk meg az elején, nagyon régen, ez szerintem még 2008-2009-re nyúlik vissza legalább ez a gondolat. És ha a vállalkozó is meg fogja építeni azt, amit szerződésben vállalt, amit szerződéses határidőn belül egyenlőre nem tudott megvalósítani, de továbbra is az, az információ, hogy meg fogja építeni, nem tudom most Szatmári úrnál miért áll az építkezés, de látjuk, hogy áll. Akkor azt gondolom, hogy itt a belvárossal nagyot fogunk előre lépni. Rövidtávon lehet, hogy veszteség ért minket, ezt nem vitatom, de hosszútávon, ha ezeket a célokat, amiket kitűztünk el tudunk érni, akkor azt gondolom jobb lesz, jobb helyzetet fog eredményezni.

Balogh Béla (önkormányzati képviselő): Igaz valóban ez a kulturális centrum dolog, ez valóban az előző a 10 előtti ciklus bizonyos szakában jelent meg, ez az elképzelés. Akkor, amikor először az a vállalkozó, hogy mondjam, megkereste az önkormányzatot, az önkormányzat bizonyos többségét, hogy a város vegye ezt meg. Nekem abból az időszakból van legalább 100 fényképen az ingatlanról, mert én Zolit megkértem, eljött velem, lefényképeztem a pincétől a padlásig. És én akkor azt mondtam neki, hogy Zoli ez a városnak csak rossz üzlet lehet, bármilyen konstrukcióval. Ti ezt még rosszabb konstrukcióban valósítottátok meg, nem egy vétellel, egy valós vétellel, ami egy valós árat adhatott volna ennek, hanem egy olyan ingatlancserével, amelyen csak veszített a város, tehát önmagában a cserének egy nagymértékű vesztesége volt. A másik dolog pedig a kulturális centrum az nem azt jelenti, hogy hegyén, hátán egybe kell lenni mindennek. Az adott esetben funkciókat jelent és ebbe a városban, különösen a városközpontban nincsenek olyan távolságok, hogy ne lehetne 100 méterrel arrébb. De közbe elhanyagolunk olyan meglévő intézményeinket, amelyeket rendbe kellene hozni, vagy régen rendbe kellett volna hozni. Tehát az, az egyik oldala ennek, másrészt az, hogy mondjam egy olyan beszorított helyzetben van, egy olyan keskeny utcában, közlekedésileg rossz helyen, ami a mozinak meg a Főnix háznak a kiszolgálását is eléggé problematikusá teszi. Nézz meg egy rendezvényt, csak a moziban mikor van egy rendezvény, hogy, hogyan, miként hogy parkolnak és hol állnak a kocsik. Tehát hogyha még erre rájön egy nagyobb léptékű valami, akkor ez a helyzetnél sokkal súlyosabbá válik. Nem beszélve akkor, hogyha bizonyos egyidejűségek is felmerülnek ebbe a dologban. Én úgy gondolom, hogy bizonyos funkcióknak, feltételeinek a megteremtéséhez sokkal többféle megfontolással kellene lenni és sokkal több mindent kellene megvizsgálni. Másrészt pedig sokkal inkább kellene a meglévő lehetőségben ésszerűen gondolkodni. A harmadik, amit én még nem láttam, pedig már többször igényeltem volna, hogy adott esetben ezeknek az újonnan belépő centrumnak a költsége mit fog jelenteni, milyen bevétellel, milyen kiadással jár. Igaz benne van ebben az interjúban is, hogy több mint 400 millió forintot fordítunk a kultúrára. Na, most, ha bejön egy ilyen centrum, akkor ez egy minimum százast dob rajta, ha nem többet. Tehát már most torz a költségvetés, amikor két területre elmegy, igaz a durván majdnem 1 milliárd, tehát a saját bevételünknek vesszük az egyharmada, hogyha a saját bevételünkből levesszük azt, ami egyébként már lekötött, akkor meg több mint 40% a szabadon mozgatható bevétel. Tehát, majd ki tudjuk számolni, és hogyha nem így van, akkor azt én el fogom fogadni.

Hajnal-Nagy Gábor (alpolgármester): Már csak azért mondom, csak a költségekre, elnök úr hagy reagáljak. Lehet, hogy egy pár emberrel nagyobb létszámot igényelhet, de alapvetően be fognak kerülni oda funkciók. Tehát be fognak kerülni a Jászkerületnek oda irodái, tehát nem fog plusz létszámot generálni. Ha csak a ház rezsijét nézzük, az nem generálhat 100 millió forintos költséget.

Balogh Béla (önkormányzati képviselő): Fog, fog.

Hajnal-Nagy Gábor (alpolgármester): Mitől?

Balogh Béla (önkormányzati képviselő): Ugyanis attól, hogy irodák lesznek ott bent.

Hajnal-Nagy Gábor (alpolgármester): De azok az emberek dolgoztak eddig is máshol. Az irodának nem az a nagy költsége, hanem az ember, aki benne van.

Balogh Béla (önkormányzati képviselő): De azért, hogy a Jászkerületnek legyenek irodái, azért nem szabad 800 milliót, 1milliárdot ráfordítani arra az épületre.

Hajnal-Nagy Gábor (alpolgármester): Nem, nem, nagy tévedés, akkor meg kell nézni a terveket. Nem irodák, nem irodaház lesz, a fenti szinten lesznek irodák, mint ahogy szerintem minden egyes ilyen kulturális központban vannak irodák is.

Balogh Béla (önkormányzati képviselő): Rendezői teremre már nincsen szükség.

Hajnal-Nagy Gábor (alpolgármester): Miért nincs szükség?

Balogh Béla (önkormányzati képviselő): Mert, hát a múltkoriba volt benne a Szatmári Zolinak az új rendezvényháza, soroljam.

Hajnal-Nagy Gábor (alpolgármester): Ok, ilyen városszéli ipartelepeken megépített üzemszarnokszerű dolgokkal szerintem ne próbáljunk már meg operálni egy belvárosban megépülő kulturális negyeddel. Egy színházteremmel stb., stb. Ott lehet lagzit csinálni, meg ilyesmit, de nem hiszem, hogy ott lesznek majd kiállítások a város szélén, az ipartelepen, meg olyan rendezvények, amit majd itt meg tudunk tenni. És szerintem kanyarodjunk akkor oda vissza, hogy egy ilyen adottságokkal rendelkező városban én azt gondolom, kell lenni ilyennek is. Tehát pont a vállalkozók fognak bejönni szerintem erre a helyre adott esetben saját rendezvényeikkel, mert ez egy olyan reprezentatív hely lesz a város közepén, ahol, amivel nem veheti fel a versenyt az ő saját ipartelepen meglévő, nevezzük rendezvényháznak, vagy bárminek. De erről se nyissunk szerintem most vitát.

Balogh Béla (önkormányzati képviselő): Nem, csak azért kezdem úgy, hogy megjegyzésem van hozzá, tehát nem vitát akartam én ebből, csak majd megbeszéljük, megbeszéljük.

Hajnal-Nagy Gábor (alpolgármester): Majd holnap folytatjuk a bizottsági üléseken.

Balog Donát (a Bizottság elnöke): Köszönjük a megjegyzéseket. Hozzászólás még az anyaggal kapcsolatban? Amennyiben nincs, kérem, szavazzunk erről. Ki az, aki támogatja az előterjesztést?

A Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozza:

100/2016. (XII. 8.) Ügy- és Közrendi Bizottsági határozat
a Jászberény Városi Önkormányzat 2017. évi költségvetési koncepciójának véleményezéséről

A Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Ügy- és Közrendi Bizottsága a Jászberény Városi Önkormányzat 2017. évi költségvetési koncepciójáról szóló előterjesztést – 4 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett – támogatja, és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Határidő: azonnal

Felelős: Balog Donát, az Ügy- és Közrendi Bizottság elnöke

Erről értesül:

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal – Szolnok
2. Az Ügy- és Közrendi Bizottság tagjai
3. A Képviselő-testület valamennyi tagja
4. Irattár.

2. napirendi pont:

Előterjesztés a Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2017. évi munkaterve jóváhagyására

Balog Donát (a Bizottság elnöke): Polgármester úr az előterjesztő, aki nincs jelen, nem tudom megkérdezni, hogy van-e kiegészíteni valója? Alpolgármester úr? Kérdés az anyaggal kapcsolatban? Amennyiben nincs, hozzászólás az anyaggal kapcsolatban? Amennyiben az sincs, kérem, szavazzunk! Ki az, aki elfogadja?

A bizottság 5 igen szavazattal a következő határozatot hozza.

101/2016. (XII. 8.) Ügy- és Közrendi Bizottsági határozat
A Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2017. évi munkatervének véleményezéséről

A Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Ügy- és Közrendi Bizottsága a Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2017. évi munkatervére vonatkozó előterjesztést – 5 igen szavazat mellett – támogatja, és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Határidő: azonnal

Felelős: Balog Donát, az Ügy- és Közrendi Bizottság elnöke

Erről:

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal - Szolnok,
2. Az Ügy- és Közrendi Bizottság valamennyi tagja,
3. A Képviselő-testület valamennyi tagja,
4. Irattár **értesül.**

3. napirendi pont:

Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására

Balog Donát (a Bizottság elnöke): Kérdezem, Jegyző urat, hogy kíván-e hozzáfűzni valamit?

Dr. Gottdiener Lajos (jegyző): Igen, kívánom kiegészíteni. Tisztelt Elnök úr, tisztelt Alpolgármester úr, tisztelt Bizottság. A Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát, hasonlóan a Rendeleteinkhez, az Önkormányzati Rendeletéhez, kétévente általános felülvizsgálatnak vetjük alá, ennek az időpontja a jövő évre fog esni. Ebben az esetben minden irodavezető a saját területét, illetőleg a vezetés kompletten az egészet átvizsgálja és a szükséges jogszabályi változtatásokat, egyéb feladatváltozásokat. Bár ennek a nagy része már lezajlott, azokat átvezetjük. Most csak egy technikai módosításról van szó, de mivel hogy az előterjesztés melléklete egy nagy terjedelmű anyag, amit ha valaki meglát, látja, hogy a státuszok számában van átalakítás. Ezt szeretném elmagyarázni, hogy mindenkinek egyértelmű legyen, és esetleg kérdéseket megelőzhessek vele. A Városfejlesztési Iroda státuszszámát érinti ez a dolog, illetve a Humániroda státuszszámát. Két dologból tevődik össze a most előirányzott változás, ami kifejezetten technikai változtatás és azt is kérném, hogyha valakinek esetleg a Szervezeti és Működési Szabályzattal kapcsolatban bármilyen ötlete vagy javaslata van, azt jövőre, amikor az általános felülvizsgálatra kerül sor, azt megetheti és természetesen meg fogjuk nézni. Bár azért a, Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata viszonylag adott, ott jogszabályok rögzítik, illetve a testületi határozatok, vagy a testületi rendeletek rögzítik, hogy milyen hatáskörökben járhatunk el, tehát ezért valamennyire kötött anyag. A mostani változtatásnak két oka van. Az első az, hogy kb. bő egy évvel ezelőtt a Városfejlesztési Irodára felvettünk egy speciális szaktudással rendelkező mérnököt, mérnök hölgyet, a Berényi Andrea személyében, akivel olyan tervezési feladatokat tudunk megoldani, amit eddig külső szolgáltató tudott kezelni. Így gyakorlatilag saját erőből meg tudjuk valósítani, illetve egyéb irodai feladatokat is ellát az Andrea, de irodavezető-helyettes úr ezt jobban el tudja mondani, gyakorlatilag más feladatokba is bele van vonva az Andrea. Mind eközben Dányi Olga távozását követően az irodavezetői feladatokat Hegyi István úr látja el, aki helyettesítéssel, kvázi próbaképpen határozott időre kapott helyettesítési feladatokat, amelyet úgy láttunk, mind a szakmai vezetéssel, mind aljegyző-asszonnyal, aki egyébként a területet, mint a fejlesztések közvetlen vezetője a hivatalban, illetve polgármester úr is hasonló állásponton volt, hogy István ezt sikerrel megoldotta és beilleszkedett a hivatal szerkezetébe. Igazából most egy technikai módosításról van szó, Istvánnak szeretnénk egy határozatlan idejű státuszra megteremtteni a feladatkörét és erre át fogjuk helyezni az Istvánt. At kívánjuk helyezni az István, természetesen akkor, ha a képviselő-testület elfogadja ezt a módosítást. A másik változtatás, az pedig a Humán Iroda és a Városfejlesztési Iroda szerepkörét illeti, illetve valamilyen mértékben a Városüzemeltetés szerepkörét is érinti. Ezt a következő indokolta. Az ősz folyamán visszatért az irodára dolgozni egy hölgy, aki igazából nem is, nem is jól fogalmazok, hogy visszatért, inkább azt gondolom, hogy most jött be igazából a hivatalba. Bobák Nóra kolléganőről van szó, akit a Többcélú Társulás titkárságának megszűnését követően és beolvadását követően a rendszerünkbe átvettük, de ő akkor már ikergyermekekkel áldott állapotban volt és ezért gyakorlatilag nem tudott a hivatal munkájába részt venni, ami egyébként számára szerencsés dolog, nekünk nyilván a Nórárt helyettesíteni kellett. Ez most lejárt és a GYES-t követően Nóra visszatért az állományunkba, január 1-től át is fogja venni a bizottsági titkári feladatokat ellátását, ami majd Nagy András úrral fog intenzívebb kapcsolatot jelenteni és az eredeti bizottsági titkár, akit Kovács-Szűcsné Móczó Mónika helyettesített, Dr. Oszterhuber Réka, aki korábban az Oktatási-, Kulturális és Sport

referensünk. Mivel az oktatási feladat jelentősen csökkent mivel az intézmények fenntartását, és most már január 1-től a működését is átveszi az állami szervezett rendszer, így Réka feladatai átcsoportosításra kerülnének a két hölgyhöz. Mónikához, illetőleg a Nórához és Réka pedig átkerülne egy olyan ellátandó munkakörbe, amelyet igazából év eleje óta ad hoc jelleggel tudunk megoldani, ez pedig a Dr. Sas Krisztina aljegyző asszonynak, az aljegyzői feladat átadás előtt meglévő munkaköre, ami kötötte a városüzemeltetés és fejlesztés során, jogi feladatoknak az ellátására. Gondolok itt szerződésekre, gondolok itt előterjesztéseknek az átvizsgálására, gondolok itt, szakmai anyagok közbeszerzések átnézésére. Nyilván ez egy felelősségteljes munka, Krisztina már 20 éves tapasztalattal rendelkezett ezen a téren. Réka fiatalabb, ő szintén GYES-ről jött vissza, tehát nyilván lesz egy betanulási időszak, de ebben a Krisztina minden segítséget megad neki és gyakorlatilag a közeljövőben átkerülne erre a területre. Amúgy is egy frekvenciált területről van szó, mind a városüzemeltetés, mind a városfejlesztés jelentős kérdéseket vet fel, és jelentős munkát jelent és ezeknek a munkáknak az irodák számára egy jogi segítséget jelentene. A Humánirodában a meglévő létszámmal, ami igazából ugye nem változik így, hogy Nóra visszajön, továbbra is hasonlóképpen megoldhatóak a feladatok, ezt irodavezető asszonnyal is így egyeztetettük le. Tehát ez lenne a két változás oka. Még annyit szeretnék elmondani mindenkinek, hogy finansziális költségvetési kérdéseket a változtatás nem vet fel, hisz létszámunk nem fog nőni, tehát nem kívánjuk. István eddig ugye, tehát gyakorlatilag többlet kiadásokat nem vet fel, hiszen István eddig helyettesített egy GYES-es kolléganőt, akinek a helyettesítését nem fogjuk betölteni, így igazából többlet kiadások nem fognak keletkezni ezzel a változtatással. igazából ennyit kívántam elmondani a bizottság számára. Köszönöm szépen.

Balog Donát (a Bizottság elnöke): Köszönjük szépen. Kérdés ezzel kapcsolatban van-e valakinek? Hozzászólás? Amennyiben nincs, kérem, szavazzunk! Ki az, aki támogatja az előterjesztést?

A bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az előterjesztést támogatja.

102/2016. (XII. 8.) Ügy- és Közrendi Bizottsági határozat

A Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról

A Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Ügy- és Közrendi Bizottsága a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról szóló előterjesztést – 4 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett – támogatja, és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Határidő: azonnal

Felelős: Balog Donát, az Ügy- és Közrendi Bizottság elnöke

Erről:

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal - Szolnok,
2. Az Ügy- és Közrendi Bizottság valamennyi tagja,
3. A Képviselő-testület valamennyi tagja,
4. Irrattár **értesül**.

4. napirendi pont:

Előterjesztés a Jászberényi Tűzoltók Közhasznú Alapítványa támogatására

Balog Donát (a Bizottság elnöke): Kérdezem kirendeltség vezető urat, hogy esetleg kíván-e pár szót mondani erről?

Fózer Tibor (Katasztrófavédelmi Kirendeltség vezetője): Igen. Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság. Szeretném megköszönni, hogy itt a bizottsági keretbe visszaáramló forintok kapcsán bizalmat kapott az alapítvány, hogy hasznosan tudjuk ezt felhasználni, úgy hogy ezt szeretném megköszönni és várom a végleges döntést. Köszönöm szépen.

Balog Donát (a Bizottság elnöke): Köszönjük szépen. Kérdés az anyaggal kapcsolatban? Azt javaslom, hogy a teljes összeget, mind a 200 ezer forintot adjuk oda a Jászberényi Tűzoltók Közhasznú Alapítványának ezzel kapcsolatban van-e valakinek más javaslata? Amennyiben nincs, kérem, szavazzunk erről az összegről!

A bizottság 5 igen szavazattal az előterjesztést támogatja.

103/2016. (XII. 8.) Ügy- és Közrendi Bizottsági határozat
A Jászberényi Tűzoltók Közhasznú Alapítványa támogatásáról

A Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Ügy – és Közrendi Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) – 5 igen szavazattal egyhangúlag – javasolja, hogy a Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Jászberényi Tűzoltók Közhasznú Alapítványát a Jászberény Városi Önkormányzat 2016. évi költségvetési előirányzatainak megállapításáról szóló 2/2016. (II.11.) önkormányzati rendelet 16. § (9) bekezdésében nevesített 16. táblázat VII. címszó a) pontjában foglalt „Városi Közbiztonsági Program” című előirányzat terhére összesen bruttó 200.000,- Ft támogatásban részesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Balog Donát, az Ügy- és Közrendi Bizottság elnöke

Erről:

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal - Szolnok,
2. Az Ügy- és Közrendi Bizottság valamennyi tagja,
3. A Képviselő-testület valamennyi tagja,
4. Irattár *értesül.*

5.napirendi pont:

Egyebek

Balog Donát (a Bizottság elnöke): És akkor ezzel a tárgyalandó napirendi pontjaink végére értünk. viszont van egy Egyebek napirendi pontunk.

Itt legelőször magamhoz ragadnám a szót. Egyrészt a mai napon kaptam egy kérelmet Bobák Zsolt képviselő társamtól, aki szeretne a vagyonnyilatkozatunkba, a 10 körzeti képviselő, illetve a Polgármester úr vagyonnyilatkozatába betekintést nyerni. Ez elindul az útjára, majd ezzel kapcsolatban jelentkezni fogunk. Ez lett volna az egyik.

A második, hogy van egy elmaradt rendkívüli ülésünk. Ehhez annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy a mentősök visszavonták a kérelmet, a megyei és a helyi vezetés között volt egy kis félreértés, és bármennyire szerettünk volna segíteni a mentősöknek, a helyi mentősök ezt nem tudták igénybe venni, így vissza is vonták a kérelmet. Ennyit szerettem volna elmondani. Még valaki.

Nagy András (a Bizottság tagja): Nekem kérdésem van elnök úr. Fózer Tibor Kirendeltség vezető urat kérdezném tisztelettel, hogy mit végeztek Técsőn a használt és felújított védőruhák átadása kapcsán?

Fózer Tibor (Katasztrófavédelmi Kirendeltség vezető): A técsői kiszállítás több lépcsőben fog zajlani, és nagy örömmel mondhatom, hogy éppen ezekben a percekben érkezett meg az a kamion, amely további reményeim szerint 20 védőruhát hozott, de ez igazi karácsonyi ajándék. Tehát nem tudjuk, pontosan mi rejtőzik a csomagban. A szemle nagyon érdekesre sikerült, mivel olyan érzésem volt, a szakmát illetően, mintha 50 évet visszarepültünk volna az időben. Több mint 30 éve vagyok a szakmába, de még ilyen dolgokkal nem találkoztam. Nagyon jó helyre került ez a felszerelés. Egy pl. 10 órára mentünk az ottani tűzoltósághoz, és ott ünnepélyesen átadásra került ez a védőruházat és rögtön egy próbát tettek, egy magyarul beszélő kárpátaljai tűzoltó fölvetett egy védőruhát kompletten, megnéztük a laktanyát meg ott vendégül láttak. Két óra múlva találkoztam ismét vele, még akkor is rajta volt, nem vetette le. Hát hoztam egy olyan védősisakot, amit ajándékba kaptam, originál újat. Hát nem is tudom, ilyen holdbéli újrájárhoz hasonlító sisak, életemben nem láttam ilyet. És nem tudják használni, mert egyébként tűznél annyira fölmelegszik, hogy égési sérülést okoz a beavatkozó tűzoltónak. Ilyet se láttam még, ilyen védőfelszerelést. Egy olyan sisakot használnak a hivatalos helyett, ami már nálunk 30 éve szintén nem járatos, vagy 30 évvel ezelőtt volt. úgy hogy bízom benne, hogy most ebbe a németországi küldeményben sisak is lesz majd, bízom benne. És egyébként, amiben nagyot kellene lépni az a légzésvédelem, mert ugyan légző palackjuk van, de már az álarc, a maszk, és amin a palackból jönne a levegő, a kettő közötti átjárhatóság az nem igazán jó, gázálarc van nekik, szénbetétes, s hát ugye az már a mai kor egészségvédelmének nem igazán felel meg. Magán az épületen meg a kocsin nem tudunk változtatni, az ottani standard, meg az már elég nagy falat is lenne, de a személyi védőeszközök területén van mit alakítani, amit egyébként 2 éve, vagy tavalyi itteni tartózkodásuk során kértek is. És hát a Polgármester úr, illetve az önkormányzat el is indult ezen az úton. Az nagy lendület lenne, ha a jászberényi hivatásos tűzoltóságnál az egész állomány, védőruházati állomány lecserélésre kerülnek, viszont nálunk is erőforrás hiányában ez tolódik. Most ezért jöttek képbe a Vechtai tűzoltók, akik viszont mos meglepték ezt a dolgot.

Nagy András (a Bizottság tagja): Mert ők meg 30 évvel előbb járnak.

Fózer Tibor tű ezredes (Katasztrófavédelmi Kirendeltség vezető): Azt nem tudom, de pár dologban előttünk vannak. Talán, én azt gondolom, hogyha a nyelvet tudnánk, akkor felülhetnénk az ottani vechtai tűzoltók kocsijára, mert a védőfelszerelés ugyanaz a standard, csak míg nekünk 3 van, addig nekik 18, tehát, ilyenek az arányok. Úgyhogy érdekes volt, azt gondolom, hogy az erdélyi tapasztalatokat is összegyűjtve, hát itt még jobban elkél a segítség, még jobban elkél a segítség. Ezt az utat folytatjuk tovább és még egyszer köszönöm a bizottságnak, hogy ezt a lehetőséget biztosította nekünk, meg biztosítja majd. Ugyanis a második, tavasszal fog megvalósulni a kijuttatás, kiutaztatás.

Balog Donát (a Bizottság elnöke): Budai képviselő úr.

Budai Lóránt (a Bizottság tagja): Köszönöm szépen, nekem elnök úrhoz lenne egy kérdésem és jegyző úrhoz is van két kérdésem.

Az egyik hogy most jutott eszembe, egyébként a novemberi elmaradt üléssel kapcsolatban ötlött fel bennem a kérdés. Hogy tudjuk-e azt, hogy az egy évvel ezelőtt a mentőállomásnak

megítélt támogatás, amely az új kapuk felszerelését célozta volna megvalósítani, hogy ez hol tart? Tudunk-e már valamit, hogy készen van-e már, beszerelték-e már, használják-e már és hogy bármi előrelépést történt-e már azóta?

És jegyző úrhoz lenne két kérdésem. Az egyik azzal kapcsolatos, hogy tegnap volt egy hete hogy elküldtem két előterjesztési javaslatot, vázlatot, ötletet jegyző úr részére is, ezzel kapcsolatosan semmilyen visszajelzés nem érkezett. Az volt a mellékelt néhány sor, amit mellékeltem az előterjesztések mellé, hogy pontosan azért küldtem el időben, hogy ha bármilyen pontosítást, korrekciót, hibát vél felfedezni az önkormányzat, akkor ezt lehessen korrigálni. Nagyon sajnálom, hogy eddig nem kaptam választ, de bár bízom, hogy minden rendben volt, de van egy sanda gyanúm, hogy ez nem így van. Ezzel kapcsolatban van-e már valami információ?

A másik kérdésem pedig szintén jegyző úrhoz szólna. Lakossági megkeresés és most nem szeretnék mondani sem címet, sem nevet, de bizonyára tudni fogja jegyző úr, hogy mire gondolok. Állattartással kapcsolatban az elmúlt napokban történt bejelentés. Lovak és kutyákkal kapcsolatban, eléggé gyalázatos fényképekkel találkoztam én is. És megkerestek állatvédők is, és Kiss úrnak is kérném a véleményét, az ötletét, gondolatait ezzel kapcsolatban. Föl is írtam magamnak, Országos Patásmentő Alapítványtól kerestek föl, hogy ezeket a lovakat ők nagyon szívesen, ezt a lovat és egyéb állatokat nagyon szívesen elszállítanák saját költségen, megvan a hely, ahová ezeket el lehetne szállítani. A költségeket is vállalnák, akár vérvétel, akár vakcináztatás, tehát bármiben segítségére volnának az önkormányzatnak, amennyiben jegyző úr, vagy maga az önkormányzat kimondaná a kobzásnak a tényét. Valamiféle előrelépés, bármilyen történés történt-e, várható-e hogy látja ezt jegyző úr? Lehet-e erről egy pár szót hallani? Köszönöm szépen.

Dr. Gottdiener Lajos (jegyző): Köszönöm szépen. Akkor a másodikkal kezdeném. Egyedi hatósági ügy indítására került sor az ügyben, ezért semmi konkrétumot nem tudok ezzel kapcsolatban elmondani. Alapjában véve mondok egy tényt ezzel kapcsolatban minden nélkül. Kettő hatósági állatorvos volt kint az ügyben, megnézte mind a kettő. És az egész ügy egyébiránt Rendőrségen indult, egy rendőrségi állatkínzásos ügygel kapcsolatosan, és a hatósági állatorvos véleménye szerint nem, tehát téves az, az álláspont, amit az állatvédők ebben képviselnek, tehát egyáltalán nincs a veszélyeztetés ténye meg az állatoknál ezen az ügygel kapcsolatban. Engem is megkerestek az állatvédők, hogy lefoglalják a lovat, de ez nem így működik. A lovat akkor lehet, vagy bármilyen állatot elvenni a jogszabály szerint, hogyha olyan súlyosan veszélyeztetve van az épsége, egészsége, illetőleg az élete, amely más módon már nem garantálja ennek az állatnak az életvédelmét. Tehát itt nincs szó erről, éppen ezért nem is történt ilyen intézkedés. A más egyéb területeken, mint pld. a trágya ott lévő elhelyezése, annak elsődleges szaghatásai, illetőleg a rágszálóknak a megjelenése, vagy ilyen dolog, amit még felvetettek, ezek pedig már nem jegyzői hatáskörök. Ezeket áthelyezték járási hatáskörbe, itt már a jegyzőnek a hatósági hatáskörei gyakorlatilag szinte elfogytak. Amik korábban, még 2012 előtt jegyzői hatáskörök voltak, ezekkel már nem tudunk mit kezdeni. Egyébiránt még annyit mondott a hatósági állatorvos, hiszen volt kint az itteni jászberényi is, és volt egy Szolnokról ügyeletben lévő állatorvos is lent, hogy kifejezetten országosan felhívták a figyelmet, hogy állatvédő szervezetek tevékenykednek abban a körben, hogy szabálytalan akár még jogszabályt is sértve, és ebből büntető eljárás is van már egyébként a megyében is, már többek között. Tehát illegálisan lefoglalnak állatokat, elviszik az állatot, főleg a fajta tiszta, illetve eladható állatot, majd pedig értékesítik, és ezzel haszonra tesznek szert. Tehát kifejezetten központi utasítás van az állatorvosokhoz, hogy ezekben az esetekben tényleg vizsgálják meg, hogy az állat milyen veszélynek, milyen veszélyeztető tényezőnek van kitéve. Egyéb iránt a jegyző állatvédelmi hatóság, de soha egyetlen egy esetben sem járunk el anélkül, hogy hatósági állatorvos meg ne nézze. Én nem vagyok

állatorvos, nem tudom egy állat egészségi állapotáról megállapítani, hogy az megfelelő vagy nem, ha meg tudnám, bemegyek a kórházba is diagnosztizálni, mert akkor emberekre is nyilván meg tudnám mondani. Nem vállalnám ennek a felelősségét, mert, hogy nem értek hozzá. Ki is jelentem, hogy sajnos semmilyen szinten nem értek hozzá, azon túl, hogy ha meg vagyok fázva, akkor veszek egy Neocitrant, de ennyi az egészségügyi szak tudásom nagyjából. És ezt nem is kívánnám tovább növelni ezen a területen, vagy azt is minimálisan. Állategészségügyileg szintén, tehát minden esetben hatósági állatorvosnak a segítségével is együtt végezzük a munkát. Egyébként nagyon jó együttműködés van a hatósági állatorvossal és amennyiben a hatósági állatorvos megállapítja ezt a tényt, akkor szoktunk intézkedni. Ennyit a súlyosokról. Természetesen olyan esetek is vannak, amikor az állattartás körülményei nem megfelelőek, de nem éri el azt a szintet, hogy az az állat egészségét veszélyeztetné. Ilyenkor természetesen a tulajdonos figyelmét felhívjuk a szakszerű állattartásra. És van az ügyeknek bizonyos típusa, amelyeket gyakran állatvédők tesznek, illetőleg állategészségi rend érintett vagy azt fontosnak tartó állampolgárok, amelybe büntetőeljárást tesznek, hiszen az állatkínzás bűncselekményi eljárás. Ezekben az esetekben nagyon gyakran előfordul, hogy amennyiben megáll a tényleges állatkínzás ténye, természetesen a rendőrség és a hatósági állatorvosnak a feladatellátását veszi igénybe, hiszen a rendőrök többsége sem állatorvos és így valószínűleg ők sincsenek minden olyan információ birtokában, amely az adott helyzetben egy állatkínzás tényét megalapozhatja. Egy állatkínzás komoly bűncselekmény, büntetőjogi kategória. Ilyenkor előfordul, hogyha eljárás indul, és ilyenkor már az ügyészség szokott átirattal élni, tehát a rendőrségi szakaszon túljut, és ügyészi szakaszba kerül az ügy. Ekkor átirattal él az ügyészség és az ügyészség kérésére megvan a lehetőség arra, hogy a büntető jogi jogkövetkezményekkel párhuzamosan közigazgatási jogi jogkövetkezményeket is alkalmazzunk. Ilyenkor állatvédelmi bírságot szoktunk kiszabni, nem egy ilyen eljárás volt. Az állatvédelmi bírság egy elég komoly tényező. Ott százezres nagyságrendű bírságról beszélhetünk és volt is már olyan, akit tényleg ilyen több száz ezres tételre bírságoltunk meg. Alapesetekben is tényleg ilyen 80-90 ezres a büntetés. Tényleg jelentős bírságok az állatvédelmi bírságok, és nem is kevés, tehát ez azért egy komoly dolog, és komolyan is kell venni. De én jegyzőként egyetlen egy olyan esetben sem írok alá határozatot, amelyet hatósági állatorvosi vélemény nem támaszt alá, pontosan azért, mert nem rendelkezem azokkal az ismeretekkel, amely egyértelműen meg tudná állapítani, hogy egy állat élete egészségtudományilag veszélyben van.

Az első kérdéssel kapcsolatban. Két területről van szó, két módosító, illetőleg egy rendeletalkotó illetve egy módosító indítványról van szó. A módosító indítványt annak a kérdés felvetésével együtt megküldtük a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatalnak. Ugye történt egy levélváltás, amiben a Rétvári Bence államtitkár úr válaszolt, bizonyos körülményekre. Az én véleményem nem változott a korábbihoz képest. A Kormányhivatallal egyeztetek, mivel egy államtitkári állásfoglalás, ami nem bír kötelező jogi erővel és a szociális törvényből kikerült a lakókörülményekre vonatkozó jogszabályi felhatalmazás, így továbbra is az a véleményem, hogy jogsértő az ingatlan, illetve a közterület tisztántartásának előírása. Tehát az, hogyha erre vonatkozó rendelkezést teszünk a települési támogatások folyósítási feltételeként. A Kormányhivatal meg fogja mondani, és kértünk egy állásfoglalást, véleményt, nyilván ezt fogom továbbítani, vagy ezt fogom továbbra is képviselni, hiszen ő a felügyeleti szerv ezzel kapcsolatosan. A korábban, amíg ez meg volt a szociális törvényben, konkrétan az érpataki rendelettel kapcsolatban Kúriai döntések voltak, és ott volt egy nagyon jól szétszedett dolog, hogy mi az, amit a Kúria jogsértőnek talált, és mi az, amit nem talált jogsértőnek. Tehát azért az érpataki modellről általában az terjedt el, hogy jogsértő, de nem minden eleme volt jogsértő akkor sem. Tehát voltak benne olyan elemek, amire a Kúria azt mondta, hogy pld. előírhat egy önkormányzat és szabályozhat. Azóta ez a felhatalmazás a szociális törvényből kikerült, ezért kértük a Kormányhivatal álláspontját abban az esetben,

amennyiben a Kormányhivatal azt mondja, hogy zöld utat adna ennek a történetnek, akkor én nagyon szívesen még egyet is tudok érteni a képviselő úr álláspontjával. A másik témakörrel pedig pláne mellé tudok állni, amit a Képviselő úr felvetett, de ez azért nem került be most az anyag közé, mert ezt a költségvetési rendeletben kell szabályozni. Ez pedig, a köztisztviselői illetményalapnak az emelése. Tudni kell, hogy 15% körüli módosítást javasolt képviselő úr, ami egyébként nagyjából hajaz is arra, amiről mi már több alkalommal egyeztettünk. Tudni kell, hogy Jászfényszaru, Gyöngyös a környéken több önkormányzat is élne azzal a lehetőséggel, amit idén a jogszabály megenged, hogy a köztisztviselői illetményalap költségvetési törvényben rögzített összegétől, magasabb összegű illetmény alapot állapítson meg. Szerintem ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban - én legalábbis nagyon remélem, bár nem tudok 14 másik képviselő és a polgármester fejével gondolkodni, - talán ez már korábban koncepciók egyeztetéseiben is felmerült. De ezt majd a költségvetési rendelet megalkotásakor kellene rögzítenünk. Azt tudni kell, hogy lassan 10 éve nem változott a köztisztviselői illetmény alap, és azért olyan mértékű összetorlódás lesz lassan a Kttv. alapján a hivatalban, hogy egy pályakezdő diplomás, nyelvvizsgával rendelkező személy 180 ezer forintot fog keresni és 160 pár ezer forint lesz a garantált bérminimum. Tehát tényleg nonszensz állapot kezd kialakulni, ami egyébként nem baj. Maximálisan egyetértek azzal a kormányzati törekvéssel, hogy emelni kell a béreket, de azért 100 ezer forintos összegből nagyon nehéz lehet megélni Magyarországon. És maximálisan egyetértek, hogy a köztisztviselői illetmény-alapot is rendezze a képviselő-testület., Magam is jeleztem ezt többször is ezt Polgármester úr felé, és egyetértek Képviselő úr elképzelésével. Azt gondolom, hogy a költségvetéskor ez a gondolat találkozni fog, és ha ebbe egyetértés lesz, én azt gondolom, hogy ezt fogja tudni támogatni mindenki. Igazából ez az oka annak, hogy Polgármester úr nem akarta napirendre venni ezt a kérdést, mert egyenlőre koncepcionális gondolatok vannak, ami egyébként rögzíti ezt a lehetőséget, és a költségvetésnél pedig, amikor majd ténylegesen a jövő évi költségvetési elosztás történik, akkor ezt a 2017-es évre már rögzíteni lehet ténylegesen is, magába a költségvetési rendeletben. Köszönöm szépen elnök úr.

Balog Donát (a Bizottság elnöke): Köszönjük. az én válaszom pedig, hogy hivatalos információm nincs erről, de a következő ülésre utánanézzünk a mentőállomáson, hogy pontosan hogy áll az ügy. Balogh képviselő úr.

Balogh Béla (önkormányzati képviselő): Azért is vetem fel ezt a témát, mert itt van a Rendőrkapitány úr. Tehát az elmúlt hetekben két olyan esemény is volt Jászberényben, ami az országos sajtóba került, s jelenleg is foglalkozik vele az országos sajtó. Helyben viszont semmilyen információt erről nem kaptunk. Azért is néztem át a Jászkürtöt, mert minden valóság benne van, tehát úgy tűnik, hogy ez Jászberényben nem valóság. És jászberényi személyeket érint az országos híradások szerint. Én nem olyat szeretnék kérdezni, ami nem mondható el. De úgy gondolom, hogy erről a dologról biztos, hogy van olyan, amit egyrészt a képviselőket, másrészt pedig a lakosság felé is lehet közölni. Tehát, ha ilyen információt kaphatnánk, akkor én azt megköszönöm.

Dr. Tóth Péter r.ezredes (Kapitányságvezető): Annyit tudok Önnek erre mondani, hogy az információval az Országos Rendőr Főkapitányság gazdálkodik, hozzám e tárgyban nem is jutott információ, de még a Megyei Főkapitányságra sem. Tehát az ORFK és a Nemzeti Nyomozó Iroda, aki Önnek a választ meg tudja adni.

Fózer Tibor t. ezredes (Katasztrófavédelmi Kirendeltség vezető): Egyébként, elnézést nekem semmi közöm hozzá, de ma én is érintett voltam egy kicsit, de nem annyira. Ma reggel hallottam a televízióban, országos média, hogy teljesen fölszámolták ezt az országos

hatáskörű szervezetet. És igaz, hogy a legnagyobb hír a járszági leágazás, vagy alág volt, de ezt kapta fel a média, de tudjuk, hogy 12 helyen végeztek egyszerre ilyen házkutatást, szintén a médiából, és abból csak egy a járszás. Tehát a másik 11 is van.


Balog Donát (a Bizottság elnöke): Budai képviselő úr.

Budai Lóránt (a Bizottság tagja): Csak két rövid gondolat Jegyző úr válaszára.

Az elsővel kapcsolatban, többen megmosolyogták a lovas történetet, nyilván én sem értek az állat-egészségügyhöz valóban, én csak fényképeken láttam a lovat. Elképesztő egyébként, hogy állatorvos szerint minden rendben van, nyilván ezt ő tudja, és aláírom, hogy ő neki igaza van.

A másik pedig a rendeletalkotással kapcsolatban, nyilván az Érpataki modellt említette jegyző úr. Nem véletlen, hogy nem erre apelláltam és benne van ezekben a Hódmezővásárhely is ahol ezt alkalmazzák. És finoman fogalmazva sem köthetőek sem a Jobbikhoz sem az Érpataki modellhez. Azt gondolom, hogy ha náluk ez átment a törvényességen, akkor bizonyára nálunk is át fog menni. Kíváncsian várom a Kormányhivatal válaszát. Köszönöm szépen.

Balog Donát (a Bizottság elnöke): Más hozzászólás nincs, köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.



Balog Donát
a Bizottság elnöke

Kmf.



Dr. Kiss László
jegyzőkönyv hitelesítő