

PH/76-17/2017.

**Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Ügy-és Közrendi Bizottsága**

**MUTATÓ**

***Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Ügy- és Közrendi Bizottsága 2017.  
március 2-i rendes, nyílt ülésének döntéseiről***

24/2017. (III.2.) Ügy- és Közrendi Bizottsági határozat	Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő- testületének Ügy- és Közrendi Bizottsága 2017. március 2-i rendes, nyílt ülése jegyzőkönyve jegyzőkönyv-hitelesítőjének megválasztásáról	Z1
25/2017. (III.2.) Ügy- és Közrendi Bizottsági határozat	Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő- testületének Ügy- és Közrendi Bizottsága 2017. március 2-i rendes, nyílt ülése napirendjének elfogadásáról	Z1
26/2017. (III.2.) Ügy- és Közrendi Bizottsági határozat	a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Jászberényi Járási Hivatala 2016. évi tevékenységéről szóló tájékoztató tudomásul vételéről	Z1

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Ügy- és Közrendi Bizottsága **rendes, nyílt** ülésén **2017. március 2-án.**

**Helye:** Polgármesteri Hivatal I. épület 31-es számú Tárgyalóterem

**Jelen vannak:**

**Bizottság részéről:**

Juhász Dániel	Bizottság elnöke
Budai Lóránt	Bizottság tagja
Nagy András	Bizottság tagja
Dr. Kiss László	Bizottság tagja

**Meghívottként:**

Dr. Szabó Tamás	polgármester
Szatmári Antalné	alpolgármester
Dr. Gottdiener Lajos	jegyző
Szőllősi Szilvia	Közterület-felügyelet munkatársa
Bobák Zoltán	PH Jogi és Önkormányzati Iroda vezetője
Dr. Hoppál-Varga Gabriella	PH JÖI munkatársa
Dókané Csányi Csilla	Bizottsági titkár, jegyzőkönyv-vezető
Dr. Dobos Róbert	Jászberényi Járási Hivatal vezetője
Tóth János	Foglalkoztatási Osztály vezetője
Ferencsik Beáta	Földhivatali Osztály vezetője
Dr. Nagy Béla	Osztályvezető járási főállatorvos
Dr. Buda Sándor	Gyámügyi Osztály vezetője
Borbásné Szabó Bernadett	Kormányablak Osztály vezetője
Dr. Gócza Tamás	Hatósági Osztály vezetője
Dr. Pazsa Tibor	Osztályvezető járási tisztii főorvos

**Nem jelent meg:**

Kocza Zoltánné	Bizottság tagja
Hajnal-Nagy Gábor	alpolgármester
Dr. Sass Krisztina	aljegyző
Dr. Birinyi Alexandra	kabinetttitkár
Hajagos-Bali Ildikó	kabinetttitkár
Kiss József	PH Közgazdasági Iroda vezetője
Dr. Tóth Péter	r.ezredes, Jászberényi Rendőrkapitányság kapitányságvezetője
Fózer Tibor	tü.ezredes, Katasztrófavédelmi kirendeltség vezetője
Balogh Béla	önkormányzati képviselő
Szatmári Anikó	önkormányzati képviselő

Baranyi László	önkormányzati képviselő
Bohárné Bathó Rozália	önkormányzati képviselő
Ferencvári Csaba	önkormányzati képviselő
Sipos Zoltán	önkormányzati képviselő
Tamás Zoltán	önkormányzati képviselő
Juhász Dániel	önkormányzati képviselő
Bobák Zsolt	önkormányzati képviselő
Dr. Gedei József	önkormányzati képviselő
Halász Lajos	a Jászkürt Újság főszerkesztője

**Juhász Dániel (a Bizottság elnöke):** Tisztelettel köszöntök mindenkit az Ügy- és Közrendi Bizottság ülésén. Megállapítom, hogy a bizottság 4 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Jegyzőkönyv-hitelesítésre felkérem Dr. Kiss Lászlót. Kérdezem, hogy elvállalja-e ezt a megbízatást?

**Dr. Kiss László (a Bizottság tagja):** Igen, elfogadom.

Ki az, aki egyetért azzal, hogy a jegyzőkönyv-hitelesítő Dr. Kiss László legyen?

**A Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozza:**

**24/2017. (III. 2.) Ügy- és Közrendi Bizottsági határozat**

**Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Ügy- és Közrendi Bizottsága 2017. március 2-i rendes, nyílt ülése jegyzőkönyve jegyzőkönyv-hitelesítőjének megválasztásáról**

Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Ügy- és Közrendi Bizottsága a 2017. március 2-i rendes, nyílt ülése jegyzőkönyve jegyzőkönyv-hitelesítőjének Dr. Kiss László bizottsági tagot választja.

**Határidő:** 2017. március 17.

**Felelős:** Juhász Dániel, az Ügy- és Közrendi Bizottság elnöke  
Dr. Kiss László, az Ügy- és Közrendi Bizottság tagja

**Erről értesül:**

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal – Szolnok
2. Az Ügy- és Közrendi Bizottság tagjai
3. A Képviselő-testület valamennyi tagja
4. Irattár

**Juhász Dániel (a Bizottság elnöke):** Kérdezem, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban bárkinek kérdése, észrevétele van-e? Ilyet nem látok. Akkor kérdezem a bizottság tagjait, hogy a napirenddel ki ért egyet?

**A Bizottság 4 igen szavazattal a következő határozatot hozza:**

**25/2017. (III. 2.) Ügy- és Közrendi Bizottsági határozat**

***Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Ügy- és Közrendi Bizottsága 2017. március 2-i rendes, nyílt ülése napirendjének elfogadásáról***

Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Ügy- és Közrendi Bizottsága a 2017. március 2-i rendes, nyílt ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

**NAPIREND:**

1. Tájékoztató a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Jászberényi Járási Hivatala 2016. évi tevékenységéről  
Előadó: Dr. Dobos Róbert, a Jászberényi Járási Hivatal vezetője
2. Egyebek

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Juhász Dániel, az Ügy- és Közrendi Bizottság elnöke

**Erről értesül:**

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal – Szolnok
2. Az Ügy- és Közrendi Bizottság tagjai
3. A Képviselő-testület valamennyi tagja
4. Irattár.

A napirendi pontok tárgyalása következik:

**1. napirendi pont:**

***Tájékoztató a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Jászberényi Járási Hivatala 2016. évi tevékenységéről***

***Juhász Dániel (a Bizottság elnöke):*** A kiküldött anyaggal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele, véleménye? Megadom a szót a Járási Hivatal vezetőjének.

***Dr. Dobos Róbert (a Járási Hivatal vezetője):*** Volt korábban a Kormányhivatal részéről egy olyan felvetés még a Járási Hivatalok elindulását követően, hogy szerencsés lenne egy folyamatos tájékoztatás az érintett önkormányzatok irányába a Hivatal működéséről. Ebben az időszakban az is felvetés tárgyát képezte – aztán ez a későbbiekben máshogy alakult – hogy esetleg jogalkotói szinten is rögzítésre kerülne központilag, ami azt jelenti, hogy jogszabályi keretek között kerülne megfogalmazásra az, hogy a Járási Hivataloknak vagy a Kormányhivataloknak az önkormányzatok részére milyen tartalmú tájékoztatót kellene tartani legalább éves rendszerességgel. Tudomásom szerint volt is ilyen típusú kezdeményezés, de ez a későbbiek során máshogy alakult, utána pedig elég sok, jelentős változáson ment keresztül ez a szervezet, ez látható is az anyagból. Tulajdonképpen azért is jutottunk arra a döntésre, hogy ebben az évben mindenképpen szeretnénk tartani egy tájékoztatót, mert úgy gondoljuk, hogy ez a néhány év már felruházott bennünket annyi tapasztalattal, amelynek alapján egy átfogó képet tudunk bemutatni Hivatalunk működéséről. Szervezeti struktúráját tekintve is kialakultnak tekinthető és ez a feladatellátást tekintve is igaz, bár az is igaz, hogy a változó

idők folyamatosan jellemzik a feladatellátásunkat is. Ez várhatóan nem lesz másképp a jövőben sem. A lényeg, hogy tulajdonképpen most jutottunk arra a döntésre, hogy ezt a tájékoztatót szeretnénk itt ebben a körben megtartani. Miután van már mögöttünk 4 év, ezért az is látható – bár a tájékoztató címe a 2016-os évre fókuszál – hogy úgy próbáltuk ezt az anyagot összeállítani, hogy átfogó képet adjunk az előző évekről is, belefoglalva mindezek mellett azokat az általános ismertető információkat, ami az adott szervezeti egységnek a feladatellátását érinti. A motiváció részét képezte az a fajta - elmúlt években kialakult nagyon jó - együttműködés, ami az önkormányzatok – különösen kiemelve a Jászberény Városi Önkormányzatot – a Kormányhivatal, Járási Hivatal, Önkormányzat között kialakult. Ennek a jó együttműködésnek a jegyében éreztük egyfajta kötelességként is, hogy az elkövetkezendőkben amennyiben van rá igény – ennek kapcsán egyeztettünk Polgármester úrral mielőtt kezdeményeztük ezt a tájékoztatót - éves jelleggel tudjunk tartani ilyen típusú tájékoztatókat. Most itt kezdenénk értelemszerűen a járási székhelyen Jászberényben, és felvetjük majd más önkormányzatoknak is és ahol van erre fogadókészség, ott fogunk tartani hasonló tájékoztatókat.

*Kérdés, észrevétel, vélemény:*

**Nagy András (a Bizottság tagja):** Köszönjük szépen a beszámolót. A mindennapi tapasztalatokkal, az emberek véleményét hallva, az hogy ezek a hivatalok egybekerültek, társadalmilag is jó döntés volt. Munkájukat illetően a tájékoztatóból több dolog kitűnik. Az anyag végén olvasható, hogy milyen rendezvényeken jelennek meg. Bár Kormányhivatalról van szó és általában a hivatalok bizonyos szempontból merevek szoktak lenni, a feladatokat végrehajtják, de a mindennapi politikai ügyekbe és a helyzet alakulásába nem nagyon szólnak bele. De mivel ők is emberek és szakemberek, ezért az emberek között mozognak és nemcsak azokon a helyeken voltak jelen, amiket leírtak a tájékoztatóban, hanem sokkal több helyen találkozunk.

Volt egy ügy, amikor 18 év alatti fiatalok zavarta a szomszédjait csendháborítással és egyébvel. Ez a kérdés igen nehezen kezelhető, egyrészt a 18 év alatti rendzavaró személye miatt, hogy milyen intézkedéseket lehet foganatosítani. A dolog már nagyon súlyosan zavarta a környezetét, ezért a Járási Hivatalhoz fordultunk, mert a rendőrség is csak bizonyos lépéseket tehetett meg, a Polgármesteri Hivatal is bizonyos dolgokat megtehet, másokat nem. Tehát az utunk a Járási Hivatalba vezetett és Hivatalvezető úr a helyettesével együtt személyesen fogadta a panaszosok képviselőjét és lehetőségeikhez képest jogszerűen, törvényesen az jártak el, intézkedést hoztak, ami bizonyára hozzájárult ahhoz, hogy ezek a jelenségek egyelőre megszűntek.

**Dr. Kiss László (a Bizottság tagja):** Én az állategészségügyi részt olvastam át figyelemmel. Két kérdésem, illetve javaslatom lenne. Hallhatnánk-e többet arról, hogy a jászapáti lóvászárban mi történt?

A baromfi influenza-járvány helyzettel kapcsolatosan javasolnám, hogy több helyen kellene hírelni, mert nem elég tájékozottak az emberek. Fel kellene világosítani az embereket, hogy a NÉBIH honlapon napra készen megvannak az aktuális információk és abból tájékozódjanak. Kb. 3 hónappal ezelőtt volt egy összetűzésem a magukat állatvédőknek nevezőkkel a gyepmesteri telepen, boncolás közben. Akkor kaptam az Önkormányzattól választ, hogy le fogják szabályozni, hogy kik, mikor, milyen alapon járhatnak be oda, mert egyrészt komoly a fertőzésveszély, másrészt járványvédelmi aggályokat vet fel, hogy egy gyepmesteri telepre, boncoláshoz, az állatok közé bárki bejöhet. Amennyiben elkészül ez a szabályozás, kérem, hogy nyújtsanak szakmai segítséget, hogy pontosan és szakszerűen legyen körbeírva.

**Dr. Nagy Béla (osztályvezető járási főállatorvos):** A jászapáti lóvásárral kapcsolatban a ló szállításnak, ló kereskedelemnek is megvannak az alapvető szabályai. Lovat ló útlevéllal lehet szállítani, kereskedni vele. A jászapáti lóvásárba a lovakat beszállító kereskedők nagy része papírok nélkül próbálta a lovakat eladni, az ellenőrzést pedig nagyon zokon vették, ezért rendőri segítséget kellett kérni. Mivel a helyzet kezelhetetlen, hosszabb távon sem értik meg ezek az emberek, hogy lovat hogyan lehet szállítani, azokkal kereskedni, azért született meg az a döntés, hogy egyelőre a lóvásár be lett tiltva. Ha változik ez a felfogás, lehet, hogy újra lesz engedélyezve.

A baromfi influenza a nagytermelőket eddig elkerülte. Az Állatkertben történt sajnos megbetegedés, néhány madár hullott el, de nem terjedt tovább a fertőzés, ezért a zárlat intézkedéseket feloldottuk. Végül is interneten mindent meg lehet találni, de ha valaki konkrét ügyben fordul hozzánk, segítséget nyújtunk és tájékoztatjuk.

A gyepmesteri teleppel kapcsolatban jogszabály is előírja, hogy a Járási Egészségügyi Hivatalnak ellenőrzési kötelezettsége van. Tavaly ősszel kétszer is voltunk kint ellenőrizni, alapvetően a működési szabályokat, a higiéniát rendben találtuk.

**Dr. Szabó Tamás (polgármester):** Az utolsó dologhoz szeretnék hozzászólni. Az, hogy egy orvos fölé állnak, az nagy valószínűséggel már nem tartozik az állatvédői kompetenciák közé. Kétségtelen hogy vannak jogszabály adta lehetőségeik, amelyekkel ők próbálnak élni. Szerintem ez egy formálódó, új momentum, ezért eljött az ideje annak, hogy egy átfogó párbeszéd során tisztázzuk, hogy kinek mi a feladata, lehetősége. Jártak nálam, írtak is egy anyagot az észrevételeikkel kapcsolatban. Azt a feljegyzést, amit nekem küldtek, nagyon szívesen átküldöm, illetve ha van lehetőség, a két ellenőrzés jegyzőkönyvét megkapjuk, azt megköszönném.

Az érintettek bevonásával március 16-án csütörtökön du. 4 órakor lenne egy megbeszélés ezzel a dologgal kapcsolatban.

**Dr. Gottdiener Lajos (jegyző):** Alapvetően az állatvédő szervezetek szándékai jók. Akkor van gond, hogy ha megjelenik egy olyan típusú túlbuzgóság, ami negatív irányba vezet. Azt tudni kell, hogy a megyében is vannak büntetőügyek. Folyamatosan tartom a kapcsolatot Teszár ügyész úrral, hiszen nekünk vannak állatvédelmi hatósági feladataink. Állatvédelmi és nem állatjóléti hatósági feladatok. Ezt nagyon sokszor az állatvédők összekeverik. A jegyző nem állatjóléti hatóság, hanem állatvédelmi hatóság, nekünk akkor kell beavatkozni, ha az állat egészsége vagy élete veszélyben van. A civil szervezetek állat jólétéért felelnek, hogy minél jobb körülményeket teremtsenek az állatoknak. Nagyon sok túlkapás van az állatvédelem területén, vannak büntetőeljárások az országban abból, hogy hatóságnak adják ki magukat, bemennek ingatlanokra, lefoglálnak állatokat, holott ezeket nem tehetnék meg. Ez Btk-s bűncselekményi tényállás. Alapvetően akkor működik ez jól szerintem, ha a feladatok konkrétan meg vannak határozva. Az állatvédelmi feladatokat, állategészségügyi feladatokat a hatóság nem ruházhatja át semmilyen civil szervezetre. Nagyon sok olyan dolog van viszont a városban, amiben tudnak segíteni. Az a lényeg, hogy a hatáskörök alapvetően jól elhatárolva tudjanak működni. Sajnos ebben a szférában van egy olyan réteg is - főleg a nagy állatokra szakosodva - aki kifejezetten üzletszerűen megy rá erre, állatokat foglalnak le és utána továbbadják. Tehát van egy szélhámos réteg is, aki állatvédőnek adja ki magát, ezt a réteget nagyon nehéz megkülönböztetni attól, aki tényleg önzetlenül és jó szándékkal segíteni akar. Az évek multával szerintem tisztulni fog ez a terület. Egyébként vannak jó példák, ahol jól működik az állatvédelmi civil szervezetekkel való együttműködés.

**Budai Lóránt (a Bizottság tagja):** A héten keresett meg egy hölgy, akinek születése óta fogyatékos a gyermeke. Jártam náluk, valóban fekvőbetegről van szó. Ahogy elmondta nekem



a hölgy, talán a tavalyi évben született egy törvénymódosítás, amelynek következtében 15 évenként felül kell vizsgálni, hogy a szülő gyámja lehet-e a gyermekének ilyen esetben. Újra gyámság alá szeretné venni a saját gyermekét, viszont olyan akadályokba ütközik ez a dolog többek között, hogy akár a bíróságra, akár Szolnokra az Igazságügyi Orvos-szakértői vélemény kiállításához őt el kell szállítani. A hölgy azt mondta, hogy Jászberényben 11 ilyen család, gyermek van. A szállítás akadályokba ütközik, tudjuk, hogy a betegszállítóra akár reggel, akár a visszafelé útra órákat kell várni, ott ilyen beteg ülni nem tud, tisztába tenni nem tudják. Az a problémájuk, illetve kérésük, hogy valamilyen módon el lehetne-e azt érni, hogy az ilyen gyermekekhez akár a bíróság, akár az orvos-szakértői vélemény kiállítója, akár bármilyen ezzel foglalkozó szerv házhoz jöjjön, és őket helyben vizsgálja meg és tegyen javaslatot vagy nyújtson segítséget az ilyen családoknak.

**Dr. Buda Sándor (Gyámügyi Osztály vezetője):** Kiskorúról vagy nagykorúról van szó?

**Budai Lóránt (a Bizottság tagja):** Nem tudom biztosan.

**Dr. Buda Sándor (Gyámügyi Osztály vezetője):** Szerintem gondnokság alá helyezésről van szó, nem gyámság alá helyezésről. Az új Polgárjogi Törvénykönyv 2014. március 15-től lépett hatályba és az ehhez kapcsolódó egyik végrehajtási rendelet előírta a Gyámhatóságoknak 2018-ig, hogy azokban az esetekben ahol valaki már gondnokság alá helyezési döntéssel érintett, és a bírósági döntés nem tartalmaz kötelező felülvizsgálatot és teljesen cselekvőképtelen, abban az esetben kötelezően felül kell vizsgálnunk a gondnokság alá helyezést. Tehát vegyük úgy, hogy egyfajta emberi jogi lobbieredménye az, hogy bekerült a Polgári Törvénykönyv végrehajtási szabályai közé. Azok akik már nagyon régen – akár 60-as, 70-es, 80-as években – érintettek voltak ilyen bírósági döntéssel, és esetleg a Gyámhatóságok korábban nem vizsgálták felül, vagy a bíróság a gondnokság alá helyezésről szóló döntésben nem határozta meg, hogy legkorábban, vagy legkésőbb mikor legyen ez felülvizsgálva, a jogalkotó úgy gondolta, hogy az ilyen érintett személyek vonatkozásában kötelezően indítsuk meg és a gondnokság alá helyezés felülvizsgálata iránti pereket a Gyámhatóságokra rótt feladatként. A jogszabály végrehajtási rendelete évenként bontotta le 2014-2015-2016-2017-2018-ra, hogy melyik évben melyik évben gondnokság alá helyezetteket kell felülvizsgálni. Azt hiszem idén 1994-1998 vagy 2000 közöttiek jönnek, ami azt jelenti, hogy ezeknél a személyeknél a Gyámhatóság azon kívül, hogy megpróbálja meghallgatni az érintetteket a mentális állapotától függően, beszerzi a tulajdoni viszonyokra, jövedelmi viszonyokra vonatkozó igazolásokat, környezettanulmányt végeztet a Polgármesteri Hivatallal és amint rendelkezésre áll a kereset benyújtásához az anyag, benyújtjuk a keresetlevelet. Jogos a felvetés. Az elmúlt két évben rendszeresen tapasztaljuk a bírósággal is konzultálva, hogy gyakorlatilag ezek a szabályok nem életszerűek. Tehát nagyon sok esetben nem nézték az emberi oldalát, hiszen vannak olyan gondnokság alá helyezett személyek, akit mondjuk Jászladányról kellett behozni Jászberénybe és vizelet-visszatartási problémával élnek és tömegközlekedéssel tudták csak elhozni. El lehet képzelni, hogy egy olyan ember, aki gyakorlatilag a fél életét egy szűk, zárt közösségben, egy szobában éli, az eleve megijed a külvilágtól, plusz még buszra vagy vonatra szállva el kell ide jönni a hatóság elé, nyilatkoznia kellene, hogy ez mekkora tortúrával jár. Azon kívül, hogy ez felvet úgy gondolom méltósághoz kapcsolódó kérdéseket is. Igazából a bíróság sem tud mit tenni. Annyiban próbál a bíróság segítséget nyújtani, hogy amennyiben a szakértői vizsgálatra végképp nem tudnak megjelenni, ahhoz háziorvosi vagy szakorvosi igazolást, ha becsatolnak, hogy nem mozdítható az illető, akkor kimegy a szakértő. Ez is vegyes tapasztalatokat mutat, mert a Szolnoki Igazságügyi Szakértői Intézetből nem szívesen mozdulnak ki a szakértő orvosok, úgyhogy ez borzasztó nagy problémát okoz. Önmagában a jogszabály a kereset

indításra feljogosító Gyámhatóságnak nem teszi feladatává, hogy az ilyen vizsgálatokra oldja meg a beszállítást. Az első tárgyalások alkalmával rendszerint a bíróság elrendelni az igazságügyi szakértői vizsgálatot. Ez azért is fontos, mert egyrészt kötelező jogszabály, másrészt 90 %-ban ez alapján győződik meg az illető mentális állapotának fokáról, tehát ezt kötelezően igénybe kell venni. Ilyen vizsgálat Jászberényben nincs, csak Szolnokon. Ez egy végzésben születik meg, ezt követően az Igazságügyi Szakértői Intézetek szakorvosa kitűz egy időpontot – általában a végzés kézhezvételét követő egy hónapon belül – a családtagoknak meg kell oldani az elszállítást a kb. 20-30 perces vizsgálatra. Ezt követően egy hónapon belül megkapja a bíróság a szakvéleményt, aki ismét kitűz egy tárgyalást, ott már nem kéri, hogy jelenjen meg az érintett személy elég, ha a hozzátartozó megjelenik, illetve felperesként a Gyámhatóság. Tehát gyakorlatilag így kell elképzelni az eljárást. A bíróság részéről is problémaként merült fel, ugyanis a saját szakmai szabályuk szerint elvárják azon kívül, hogy az érintett személyek vonatkozásával legalább két tanút állítson a felperesként eljáró Gyámhatóság, előírják nekik, hogy személyesen is hallgassák meg. Magyarul, ragaszkodni kell a személyes megjelenéshez. Ha fekvőbetegről, mozdíthatatlan érintetről van szó, akkor elnézik, ha nem jelenik meg, de ahhoz viszont kell orvosi igazolás. Ott vagyunk ilyen értelemben megfogva, hogy a gépjármű kapacitás korlátozott, hiszen több osztály is van és két gépjárműnk van ami erre fogható. Ebbe az irányba még nem mentünk el, hogy mi oldjuk meg ilyen esetekben a családoknak azt a problémáját, hogy beszállítsuk. Az elmúlt két évben egy eset volt, hogy nem tudták megoldani a beszállítást, akkor mi meg tudtuk oldani a beszállítást. Az Igazságügyi Szakértői Intézetek nem egy óriási intézmény, ezért a várótere is kicsi. El lehet képzelni, amikor a megyéből több személyt beidéznak egy-egy időpontra és ott ezek a mentális betegek ilyen kis területen kell hogy kivárjanak 1-1,5 órát hogy sorra kerüljenek. Tehát a meglévő keretekhez kell igazodnunk. Szerencsére partnerek a családtagok, ha kell, erre az egy alkalomra megoldják, hogy szólnak rokonnak, ismerősnek, hogy segítsenek és vigyék el gépjárművel. Volt olyan is, hogy a mentő is azt mondta, hogy nem fog ebben közreműködni, mert volt olyan páciens, akit nem tudott betenni. Megérthető az érintett részéről is, hogy teljesen idegenekkel nem fog utazni 50 km-t egy óra hosszan keresztül. Ezeknek az embereknek nagyon fontos a biztonságérzete, hiszen legtöbbször egy-egy személyhez kötődik, családtaghoz, rokonhoz, életkörnyezethez és azt is be lehet látni, hogy egy bírósági eljárást nem lehet lefolytatni valakinek a hátsó kertjében. Igazából ez a bírósági eljáráshoz kapcsolódó probléma nem is a gyámhatóságihoz, mert mi magunk részéről a keresetlevél benyújtásáig úgy gondolom, rugalmasan tudjuk ezeket kezelni, nem is volt eddig probléma. Onnantól kerül elő ez a probléma, hogy a bíróságon történő megjelenés, majd azt követően a kötelező igazságügyi szakértői vizsgálaton való megjelenést hogyan tudja biztosítani a család. Akinek semmilyen hozzátartozója nincs, akinek nincsenek olyan erőforrásai, azt ilyen értelemben meg tudjuk oldani, de csak eseti jelleggel. Esetleg Képviselő úr elmondja, hogy kiről van szó, megkérdezem a kollégákat, hogy vele kapcsolatosan hol tartunk. Ha ilyen igény merül fel, úgy gondolom, hogy megoldható. Ha nem jászberényiről van szó, hanem az illetékességi területünkhöz tartozó más településről, ott is szerintem partnerek annyira, hogy van rendelkezésre álló gépjármű a gyermekjóléti szolgálatnál, akkor megoldják. Tehát ilyen értelemben van rá eseti lehetőség, de rendszeresen nem biztos, hogy megoldható.

**Szatmári Antalné (alpolgármester):** Annyit szeretnék hozzátenni, hogy van Jászberényben működik Támogató Szolgálat. Tárgyalások folynak, nagyon leterheltek, de fogyatékkal élők szállítására jött létre ez a szolgálat, esetleg őket is meg lehet keresni.

**Juhász Dániel (a Bizottság elnöke):** További kérdés, hozzászólás nincs, szavazás következik. Ki az, aki a tájékoztatót elfogadja



***A Bizottság 4 igen szavazattal a következő határozatot hozza:***

**26/2017. (III. 2.) Ügy- és Közrendi Bizottsági határozat**

***a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Jászberényi Járási Hivatala 2016. évi tevékenységéről szóló tájékoztató tudomásul vételéről***

A Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Ügy- és Közrendi Bizottsága a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Jászberényi Járási Hivatala 2016. évi tevékenységéről szóló tájékoztatót – 4 igen szavazat mellett - tudomásul veszi, és a Képviselő-testületnek tudomásul vételre ajánlja.

**Erről értesül:**

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal – Szolnok
2. Az Ügy- és Közrendi Bizottság minden tagja
3. A Képviselő-testület valamennyi tagja
4. Irattár.

**2. napirendi pont:**

***Egyebek***

***Juhász Dániel (a Bizottság elnöke):*** Van-e valakinek kérdése, felvetése?

***Szatmári Antalné (alpolgármester):*** A legutóbbi bizottsági ülésen felmerült a Kábítószer Egyeztető Fórum helyzete, erre szeretnék reagálni. Budai Lóránt képviselő úr azt mondta, hogy Alpolgármester asszony nem válaszolt a kérdéseire. Én minden kérdésére válaszoltam. Nemcsak Önnek, hanem bárkinek akár írásban, akár személyesen. Tehát amikor hozzám fordult, én mindig válaszoltam mindenre. Azon kívül kigyűjtöttem – amit Ön is megtehetett volna – a két ülés közöttiben, hogy mik történtek. Négyszer volt az elmúlt évben a Kábítószer Egyeztető Fórumról tájékoztatás, feltehette volna a kérdését. 10 hónapot veszek figyelembe, mert tavaly februárban lett elfogadva a költségvetés, utána felkészültünk a program megvalósítására, amire Ön is többször kapott meghívót és ez az egész Jászságra kiterjedt, tehát mi átutaltuk a JÖSZ-nek a 2 millió Ft-ot és a programot már ők valósították meg. Most is van egy 500 ezer Ft-os pályázat, a pénz már itt van, ezt a programot június végéig kell befejezni. További pályázati lehetőségek is vannak. Közös beadunk egy bűnmegelőzési pályázatot, most van elbírálás alatt, talán nyerni fog a pályázat és az egész Jászságra kiterjed. Tisztelt Képviselő úr ilyet ne állítson, hogy én nem válaszoltam a kérdésére. Én Önnek akár írásban, akár személyesen, amikor megkeresett – nemcsak Önnek, mindenkinek válaszolok. Kivéve Önnel talán, amikor 2015-ben a költségvetés kapcsán felhozta a batátát nagy előadással, hogy az milyen jó, milyen kiváló. Én akkor azt mondtam Önnek, hogy szeretném mielőbb megismerni, szeretnék belelátni, hogy ez hogy is működik. Ön azt ígérte, hogy ezt megteesszük, azóta sem történt ez meg. Úgyhogy szeretném, ha valótlan dolgokat nem állítana.

***Budai Lóránt (a Bizottság tagja):*** Két dolgot szeretnék mondani. Az egyik, hogy semmiféle egyeztető fórumra meghívót soha nem kaptam, úgyhogy kérem szépen, hogy ezentúl, ha lesz, valóban kapjak, mert akkor tudok érdemben informálódni a kérdésben.

A batáta ültetvénnel kapcsolatban – Ásotthalomról van szó, akinek 2015-ben viszonylag nagyobb problémákkal kellett, hogy megküzdjön, ezért a Polgármester úr azt mondta, hogy ha a helyzet csitulni látszik, akkor örömmel lát bennünket. Nyilván a helyzet azóta sem csitul, amint nyugalom lesz a határon szeretettel várja az önkormányzat delegációját.

**Juhász Dániel (a Bizottság elnöke):** Más felvetés nincs, köszönöm a megjelentést, az ülést bezárom.



**Juhász Dániel**  
**a Bizottság elnöke**

**Kmf.**



**Dr. Kiss László**  
**jegyzőkönyv hitelesítő**