

PH/751-~~31~~/2016.

**Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága**

MUTATÓ

*a Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága 2016.
október 7-ei rendes, nyílt ülésének döntéseiről*

77/2016. (X. 7.) Pénzügyi és Költségvetési Bizottsági határozat	A Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága 2016. október 7-ei rendes, nyílt ülése jegyzőkönyve jegyzőkönyv-hitelesítőjének megválasztásáról	Z1
78/2016. (X. 7.) Pénzügyi és Költségvetési Bizottsági határozat	A Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága 2016. október 7-ei rendes, nyílt ülésére az ülést megelőző 48 órában postázott előterjesztés napirendre vételéről	Z1
79/2016. (X. 7.) Pénzügyi és Költségvetési Bizottsági határozat	A Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága 2016. október 7-ei rendes, nyílt ülése napirendjének elfogadásáról	Z1
80/2016. (X. 7.) Pénzügyi és Költségvetési Bizottsági határozat	A Jászberény Városi Önkormányzat 2016. I. és II. félévi adó és egyéb bevételeiről szóló tájékoztató tudomásul vételéről	Z1
81/2016. (X. 7.) Pénzügyi és Költségvetési Bizottsági határozat	A Jászberény területén működő oktatási intézmények működéséről szóló tájékoztató tudomásul vételéről	Z1
82/2016. (X. 7.) Pénzügyi és Költségvetési Bizottsági határozat	Tiszteletdíj lemondásáról és alapítványok támogatásáról	Z1
83/2016. (X. 7.) Pénzügyi és Költségvetési Bizottsági határozat	Az önkormányzathoz benyújtott kérelmek támogatásáról	Z1

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Jászberény Városi Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága *rendes, nyílt* ülésén **2016. október 7-én.**

Helye: a Jászberényi Polgármesteri Hivatal 31-es tárgyalóterme

Jelen vannak:

a Bizottság részéről:

Balogh Béla
Ferencvári Csaba
Szatmári Anikó
Varga Katalin
Fedor István

a Bizottság elnöke
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja

Meghívottként:

Dr. Szabó Tamás
Dr. Gottdiener Lajos
Kiss József
Bódisné Görbe Krisztina
Szabó László

polgármester
jegyző
a PH Közgazdasági Iroda vezetője
a PH Adóigazgatási Iroda vezetője
igazgató, Liska József Katolikus Erősáramú
Szakközépiskola, Gimnázium és Kollégium
a PH Jogi és Önkormányzati Iroda munkatársa
bizottsági titkár, jegyzőkönyvvezető

Nem jelent meg:

Hajnal-Nagy Gábor
Szatmári Antalné
Dr. Sass Krisztina
Dr. Birinyi Alexandra
Juhász Dániel
Balog Donát
Nagy András
Baranyi László
Bohárné Bathó Rozália
Bobák Zsolt
Budai Lóránt
Dr. Gedei József
Sipos Zoltán
Tamás Zoltán
Horgosi Zsolt

főállású alpolgármester
társadalmi megbízatású alpolgármester
aljegyző
kabinetttitkár
önkormányzati képviselő
önkormányzati képviselő
önkormányzati képviselő
önkormányzati képviselő
önkormányzati képviselő
önkormányzati képviselő
önkormányzati képviselő
önkormányzati képviselő
önkormányzati képviselő
a Jászberényi Vagyonkezelő és Városüzemeltető Nonprofit
Zrt. vezérigazgatója
a Jászkerület Nonprofit Kft. ügyvezetője
a PH belső ellenőre
a PH Jogi és Önkormányzati Iroda vezetője
a PH Számviteli Iroda vezetője
a PH Városfejlesztési Iroda vezetője
a PH Városüzemeltetési Iroda vezetője
a PH Humán és Önkormányzati Igazgatási Iroda vezetője
főépítész

Tóth József
Szilágyi Nóra
Bobák Zoltán
Faragó Zoltán
Hegy István
Lányi László
Dr. Pap Magdolna
Alvári Csaba

Balogh Béla (a Bizottság elnöke): Tisztelettel köszöntöm a Bizottság minden tagját, és az ülésen megjelenteket! Megállapítom, hogy a Bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek felkérem Szatmári Anikó bizottsági tagot. Kérdezem, hogy elvállalja-e?

Szatmári Anikó (a Bizottság tagja): Igen, elvállalom.

Balogh Béla (a Bizottság elnöke): *Ki az, aki egyetért azzal, hogy a jegyzőkönyv-hitelesítő Szatmári Anikó legyen?*

A Bizottság - 5 igen szavazattal, egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

77/2016. (X. 7.) Pénzügyi és Költségvetési Bizottsági határozat

A Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága 2016. október 7-ei rendes, nyílt ülése jegyzőkönyve jegyzőkönyv-hitelesítőjének megválasztásáról

A Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) a Bizottság 2016. október 7-ei rendes, nyílt ülésén készült jegyzőkönyve jegyzőkönyv-hitelesítőjének Szatmári Anikó bizottsági tagot választja.

Határidő: azonnal

Felelős: Balogh Béla, a Bizottság elnöke
Szatmári Anikó, a Bizottság tagja

Erről értesül:

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal – Szolnok,
2. Pénzügyi és Költségvetési Bizottság valamennyi tagja,
3. Képviselő-testület valamennyi tagja,
4. Irattár.

JAVASOLT NAPIREND:

1. Előterjesztés az önkormányzathoz benyújtott kérelmek támogatására
Előadó: Dr. Szabó Tamás polgármester
2. Előterjesztés a Jászberény területén működő oktatási intézmények működéséről
Előadó: az intézményfenntartók képviselői
3. Tájékoztató a Jászberény Városi Önkormányzat 2016. I. és II. félévi adó és egyéb bevételeiről
Előadó: Bódisné Görbe Krisztina irodavezető, PH Adóigazgatási Iroda
4. Előterjesztés tiszteletdíjról lemondásra és alapítványok támogatására
Előadó: Kiss József irodavezető, PH Közgazdasági Iroda
5. Egyebek

Balogh Béla (a Bizottság elnöke): A napirendi javaslatban szereplő 1. napirendi pont tegnap került kipostázásra, ezért a napirendre vételről szavazni kell.

Dr. Szabó Tamás (polgármester): A rövid távú kiküldéssel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy volt olyan kérdés, ami a szerdai napon érkezett. Ennek feldolgozása időt vett igénybe, ezért került később kiküldésre az anyag. Az információk megadásában állok a Bizottság rendelkezésére.

Balogh Béla (a Bizottság elnöke): *Ki az, aki egyetért azzal, hogy az „Előterjesztés az önkormányzathoz benyújtott kérelmek támogatására” című anyag napirendre kerüljön?*

A Bizottság - 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett - az alábbi határozatot hozta:

78/2016. (X. 7.) Pénzügyi és Költségvetési Bizottsági határozat

A Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága 2016. október 7-ei rendes, nyílt ülésére az ülést megelőző 48 órában postázott előterjesztés napirendre vételéről

A Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) egyetért azzal, hogy az önkormányzathoz benyújtott kérelmek támogatására irányuló előterjesztés megtárgyalása a Bizottság 2016. október 7-ei rendes, nyílt ülésének napirendjére felvételre kerüljön.

Határidő: azonnal

Felelős: Balogh Béla, a Bizottság elnöke

Erről értesül:

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal – Szolnok,
2. Pénzügyi és Költségvetési Bizottság valamennyi tagja,
3. Képviselő-testület valamennyi tagja,
4. Irattár.

Balogh Béla (a Bizottság elnöke): A napirendi javaslattal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele, a sorrend megváltoztatása?

Dr. Szabó Tamás (polgármester): Fél 11-kor egy rövid időre el kell mennem, ezért olyan sorrendi módosítást szeretnék kérni, hogy a 3. napirendi ponttal kezdjenek, utána a 2., 4., és az 1. napirendi pont következne.

Balogh Béla (a Bizottság elnöke): Ki az, aki ezzel a javaslattal egyetért, és az így módosított napirendet elfogadja?

A Bizottság - 5 igen szavazattal, egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

79/2016. (X. 7.) Pénzügyi és Költségvetési Bizottsági határozat

A Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága 2016. október 7-ei rendes, nyílt ülése napirendjének elfogadásáról

A Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) a Bizottság 2016. október 7-ei rendes, nyílt ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

NAPIREND:

1. Tájékoztató a Jászberény Városi Önkormányzat 2016. I. és II. félévi adó és egyéb bevételeiről
Előadó: Bódisné Görbe Krisztina irodavezető, PH Adóigazgatási Iroda
2. Tájékoztató a Jászberény területén működő oktatási intézmények működéséről
Előadó: az intézményfenntartók képviselői
3. Előterjesztés tiszteletdíjról lemondásra és alapítványok támogatására
Előadó: Kiss József irodavezető, PH Közgazdasági Iroda
4. Előterjesztés az önkormányzathoz benyújtott kérelmek támogatására
Előadó: Dr. Szabó Tamás polgármester

5. Egyebek

Határidő: azonnal
Felelős: Balogh Béla, a Bizottság elnöke

Erről értesül:

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal – Szolnok,
2. Pénzügyi és Költségvetési Bizottság valamennyi tagja,
3. Képviselő-testület valamennyi tagja,
4. Irattár.

1. napirendi pont:

Tájékoztató a Jászberény Városi Önkormányzat 2016. I. és II. félévi adó és egyéb bevételeiről

Balogh Béla (a Bizottság elnöke): Megadom a szót Irodavezető asszonynak!

Bódisné Görbe Krisztina (a PH Adóigazgatási Iroda vezetője): A táblázat, ami az adó és egyéb bevételekről szól, szeptember 30-ai állapotnak felel meg. Jelenleg az iroda a végrehajtási cselekményeket végzi, azaz a felhívásokat postáztuk a hátralékosok számára a csekkekkel együtt. A táblázatban a végrehajtási adatok nem szerepelnek, ezek december 31-éig folyamatosan fognak érkezni. A kisebb adóbevételt jelentő tételekben az építményadóban teljesült az előírt, költségvetésben tervezett bevétel.

Telekadóban 90 % körüli lesz majd a teljesítés. Jelenleg 9 millió Ft-tal marad el a tervezetthez képest és 1,9 millió Ft hátralék van a számlán, ami behajtható. Van egy nagy adózónak számító vállalkozás, aki tévesen bevallott olyan telkeket, amelyek önkormányzati tulajdonban vannak, ezt 2012-ben vallotta be, és 5 évre visszamenőleg több milliós törleszt, módosítást jelentett a tételekben, ezért ezt a bevételt sajnos most nem tudjuk már beszedni, mert ezeket visszaigényelte az adózó.

A gépjárműadóban, kommunális adóban, talajterhelési díjban meglévő hátralék biztosítékot jelent a hiányzó bevételek beszédésére, ez év végéig realizálódni fog. Bírság és pótlék folyamatosan szaporodik év végéig, mezőéri járulékból, termőföld bérbeadásából származó jövedelemadóban későbbi a fizetési határidő, később fog beérkezni a várt bevétel.

Iparüzési adóban 281 millió Ft a hiányzó bevétel, ebből már végrehajtással 10 millió Ft-ot sikerült beszedni. Itt december 20-ai feltöltési határidő van, ekkorra az adózóknak fel kell tölteni az adójukat, és ha nem éri el a feltöltés a 90 %-ot, akkor 10 % erejéig a hiányzó bevételnek még adóbírságot is kell fizetniük. Feltöltésre nem minden adózó köteles, csak az, aki társasági adóra is kötelezett.

Dr. Szabó Tamás (polgármester): Iparüzési adónál várható még valamennyi, vagy a 270 millió Ft az utolsó feltöltéstől remélt összeg?

Bódisné Görbe Krisztina (a PH Adóigazgatási Iroda vezetője): Várható még, mert ellenőrzések folyamatban vannak és a végrehajtási cselekmények is most fognak kimenni. Kb. 250 millió Ft körülire tudjuk csökkenteni.

Balogh Béla (a Bizottság elnöke): Mennyiben reális a 250 millió? Mi az a valós lehetőség, amellyel valóban számolnunk kell év végére? Mert az általános tartalék teljes egészében lenullázódik. Ezáltal az a fajta mozgástér, ami az általános tartalékkal rendelkezésre állt, kimerül, és az évből még van három hónap. Van-e a jelenlegi helyzetnek valami tanulsága?

Dr. Szabó Tamás (polgármester): Megítélésem szerint minden évben, a rendszernek részét képező decemberi feltöltéssel és nemcsak az országban, hanem a Jászszágra is érvényes gazdasági teljesítmény-növekedés előrejelzéssel 2016. október elején is tartható az a költségvetésben megfogalmazott bevételi elképzelés, amelyből most látjuk a teljesülés mértékét. Lehet ezt feszítettnek mondani, de úgy gondolom, a gazdasági szereplők teljesítménye, az ide vonatkozó adatok és az a gyakorlat, ami még december végéig kifut, az fogja ezt a hiányzó összeget pótolni. Ezért a tanulságát

illetően azt tudom mondani, hogy tervezés szintjén lehet óvatos és nyilvánvalóan és egyértelműen alultervezett hozzáállást is tanúsítani, lehet a realitás mentén addig elmenni, ameddig ezt a mozgást az ember el tudja képzelni, el tudja viselni, meg természetesen abszolút valótlannul is lehet tervezni bármi dolgot bármilyen szándékkal. Azt látom az elmúlt évek ide vonatkozó teljesülései alapján, hogy a mi tervezéseink idáig teljes mértékben a realitás, annak felső határát súroló szintig mentek. Ezt várom a teljesüléstől is. Tanulság számomra az, hogy ha az embernek van idegrendszere ehhez a dologhoz, akkor tervezzen így, ha meg már valami más világot szeretne, valami könnyebbet és egyszerűbbet, akkor tervezzünk 500 millióval alá és utána örüljünk a pár százmillió többletnek. Semmiképp nem szeretném azt a szintet átlépni, amikor már egyfajta felelőtlenségbe, hazardírozásba megy át a történet. Azt kérem a Bizottságtól is, hogy ebben azért tekintsük meg az előző évek szintén bizonytalan gazdasági ismereteit, de ezeket figyelembe véve minden egyes esetben meg tudtuk tenni, hogy jó kondíciókkal, jó feltételekkel és eredmény teljesüléssel igazolódott a tervezésnek a megalapozottsága.

Balogh Béla (a Bizottság elnöke): Érkezett-e adó-befizetési módosítási kérelem, hogy akár csökkenteni kívánják, vagy érkezett-e olyan, aki többet fizetett be, mint, ami elő volt számára írva az előző évi adatok alapján? Mert ez egyfajta mozgásteret mutatna. Ha az a tipikusabb, hogy inkább többet fizettek, mint amennyi az előírás volt, az adott esetben abba az irányba mutathat, hogy a felöltéssel közel teljesül a dolog. Hogyha viszont olyan módosítási kérelmek vannak, hogy kevesebbet kell befizetni, az ellenkező irányú, de ez ki is egyenlítheti egymást.

Bódisné Görbe Krisztina (a PH Adóigazgatási Iroda vezetője): Adóelőleg módosításra mindig van lehetőség fizetési határidő előtt, hogy ha az adózók úgy látják, hogy a fizetendő adójuk kevesebb lesz, mint az előleg alapján megállított adójuk. Ez illetékmentes. Ezzel szoktak is élni az adózók, nem volt több idén sem, mint az elmúlt években. Mindig van néhány adózó, aki él ezzel a lehetőséggel, de többen vannak azok, akik inkább megfizetik, és inkább túlfizetésként tartják a számlájukon az adójukat és a következő évi fizetendőbe kérik majd beszámításra. Adónövelésre nem adnak be kérelmet. Túlfizetés mindig szokott lenni a számlákon, de ezeket szándékosan ott szeretnék tartani az adózók a számlájukon. A decemberi feltöltésnél is lehet túltöltés – szokott is lenni ilyen –, ezt is ott tartják a számlájukon.

Balogh Béla (a Bizottság elnöke): Ha azok a tendenciák érvényesülnek, amelyek az előző évben érvényesültek a feltöltésnél, akkor valóban csak optimistán lehet arra tekinteni, hogy a helyi iparüzési adó teljesülni fog. Ettől függetlenül a gazdaság és a nagy adózók számítanak ebben leginkább, hogy ha ott olyan növekedés van, adott esetben egyfajta olyan többlet keletkezhet, amely megközelítheti azt az adóbevétel nagyságot, amely a tervezés szintjén megjelenítésre került. Ezt pillanatnyilag nagyon óvatosan kell kezelni. Ebből számomra két dolog következik. Egyrészt, hogy az önkormányzatnak a nem kötelező tevékenységhez való hozzájárulását szűrős szemmel kell figyelni. Nézzük meg, hogy valóban olyan helyre, olyan módon, annyit adunk-e, amennyit saját lehetőségeink megengednek. Ennek általában érvényesülni kellene, de a következő időszakban mindenképpen.

Mindenfajta tervezésnél háromfajta lehetőség van: az alultervezés, a többé-kevésbé reális, meg a felültervezés. Soha nem lennék sem az alultervezés, sem a felültervezés pártján, hanem a reális tervezés pártján. A reális tervezés sem jelenti azt, hogy adott esetben forint-fillér pontosan, de azt jelenti, hogy olyan mértékű mínusz vagy pluszba történik a tervezés a teljesítéshez képest, amely valóban előre kiszámítható, tudja az önkormányzat gazdálkodását biztosítani. Ezt majd a következő évi tervezésnél tapasztalatként érdemes figyelembe venni. Az meghatározóan látszik számomra, hogy a helyi iparüzési adó az, amely tervezés szintjén is és adott esetben bevétel szintjén is meghatározó. Az összes többit sokkal pontosabban lehet tervezni, ez látszik a teljesüléseknél is, hogy ezek mértéke, nagyságrendje kiszámíthatóan a realitás körül mozog. Ez jó, mert ez egy stabil dolog. De a meghatározó valóban a helyi iparüzési adó, a 3 milliárdból majdnem 2,5 milliárd van betervezve. Az 550 millió, ami az összes többiben van benne, az nagyon fontos, lényeges, de az iparüzési adónak ez a fajta nagyságrendje annyira meghatározó a bevételek között, hogy ennek a tervezése az, ami gyakorlatilag eldönti azt, hogy reális-e az egész tervezés, vagy pedig nem reális. Azt szeretnénk, hogy valóban teljesüljön, és minél közelebb lenne a tervezetthez a bevétel. De azzal a realitással azért számoljunk, amit elmondtam, hogy valóban ez majd akkorra derül ki, amikor már igazából a gazdálkodásból nem tudjuk korrigálni. Tehát december végére. Addig kell óvatosan kezelni a

pénzügyi folyamatokat, meg azokat a kiadásokat, amelyek nem kötelező jelleggel merülnek fel. Az, hogy az Adóiroda ekkora nagyságrendű saját munkájából származó bevételt termel, nekünk jó, nekik egy csomó plusz munka. Nyilván az adózók, akik beleesnek ebbe a körbe nem igazából szeretik, de meg kell csinálni. Az említett összeg már most láthatóan nagyobb annál, mint amit az előterjesztés előkészítése során feltételeztél, mert egy magasabb mértékű feltöltés várhatóságát jelezted. Ez azt jelenti, hogy az Adóiroda tevékenysége komolyan hozzájárul ahhoz, hogy ez csökkenjen.

Más észrevétel, vélemény nincs, szavazás következik.

Ki az, aki a tájékoztatót tudomásul veszi?

A Bizottság - 5 igen szavazattal, egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

80/2016. (X. 7.) Pénzügyi és Költségvetési Bizottsági határozat

A Jászberény Városi Önkormányzat 2016. I. és II. félévi adó és egyéb bevételeiről szóló tájékoztató tudomásul vételéről

Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) a Jászberény Város Önkormányzata Képviselő-testületének szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelet 2. számú mellékletének 3.1.1. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva a Jászberény Városi Önkormányzat 2016. I. és II. félévi adó és egyéb bevételeiről szóló tájékoztatót tudomásul vette.

Határidő: azonnal

Felelős: Balogh Béla, a Bizottság elnöke

Erről értesül:

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal – Szolnok,
2. Pénzügyi és Költségvetési Bizottság valamennyi tagja,
3. Képviselő-testület valamennyi tagja,
4. Irattár.

Fedor István (a Bizottság tagja): Év végén volt egy olyan tervezet, hogy kb. 3-3,5 %-kal fognak a nagyvállalkozók árbevételei növekedni. Ezt lehet-e már látni? Optimistán álltunk a jászberényi nagyvállalkozókhoz? Mert ennek függvénye lesz majd a várható bevétel.

Balogh Béla (a Bizottság elnöke): 2,5 % volt. Arról beszéltünk, hogy a nemzetgazdaságnak 2,5 %-os a tervezése és Jászberényben is vegyük figyelembe. Azt hiszem, a tervezésnél ennyi volt figyelembe véve azzal az optimizmussal, hogy ha a nagyvállalkozóknak jobban megy, akkor Jászberényben is magasabb mértékű lehet.

Bódisné Görbe Krisztina (a PH Adóigazgatási Iroda vezetője): Most amit látok, az a 2015. éves árbevételi adatok. A 2016. évit jövő év március 31-ig fogom látni.

Fedor István (a Bizottság tagja): Vannak előlegek, amiket beszédünk. Látható, ha pl. valaki többet fizet. Amikor megtörténik az előzetes feltöltés, akkor látható, hogy arányaiban több lesz-e Jászberény adóbevétele.

Bódisné Görbe Krisztina (a PH Adóigazgatási Iroda vezetője): Igen, így meg tudom nézni.

2. napirendi pont:

Tájékoztató a Jászberény területén működő oktatási intézmények működéséről

Balogh Béla (a Bizottság elnöke): Köszöntöm Szabó László urat az egyházi iskolacsoport képviselőjében! Sajnálatos, hogy a többiek (Szutorisz-Szügyi Csongor, Molnárné Somogyi Margit, Szűcsné Urbán Mária, Tamás Zoltán) nem jelentek meg.

Szabó László (a Liska József Katolikus Erőszakmentes Szakközépiskola, Gimnázium és Kollégium igazgatója): Amit elküldtem, egy fenntartónak szóló beszámoló. Az összeállításhoz szempontot nem kaptunk, tehát szabadon döntöttünk, hogy miről számolunk be. Úgy gondoltuk ez kellően tükrözi az iskola működését. A fenntartó igénye szerint készült adatsor. Egy dolgot nem tartalmaz a tájékoztató, a visszatekintést. Augusztus 31-ig kellett elkészíteni, augusztus 20-a után kaptuk meg. A tanévindítási egy-két hétben ezt megcsinálni kicsit necces lett volna.

Balogh Béla (a Bizottság elnöke): Nem kaptatok arról információt, hogy ez az egész egy hónappal csúszik? Mert szeptemberre volt eredetileg ütemezve.

Szabó László (a Liska József Katolikus Erőszakmentes Szakközépiskola, Gimnázium és Kollégium igazgatója): Arról nem kaptunk információt. Egy nappal később küldtem be, mert külföldön voltam. Most olvastam a tájékoztatóban, Szutorisz-Szügyi Csongor anyagából, hogy ő kérte.

Balogh Béla (a Bizottság elnöke): Gyakorlatilag azért csúszott ez az egész, mert a KLIK kérte, hogy később tudja elkészíteni az átszervezések miatt.

Szabó László (a Liska József Katolikus Erőszakmentes Szakközépiskola, Gimnázium és Kollégium igazgatója): Egy teljesen szűz anyagot összeállítani abban az időben nem lehetett volna. Tantervet, tantárgy felosztást mindent újat kellett csinálni augusztus utolsó hetében, hogy az év elindulhasson.

Balogh Béla (a Bizottság elnöke): Arról nem kaptatok az év elején információt, hogy ez be van tervezve és milyen időpontra?

Szabó László (a Liska József Katolikus Erőszakmentes Szakközépiskola, Gimnázium és Kollégium igazgatója): Nem. Amikor kaptam a szeptemberi ülésre a meghívót, akkor láttam, hogy nincs benne ez az előterjesztés.

Balogh Béla (a Bizottság elnöke): Ez egy intézményhálózat most már óvodával kibővítve, általános iskola, középiskola.

Szabó László (a Liska József Katolikus Erőszakmentes Szakközépiskola, Gimnázium és Kollégium igazgatója): A Liska volt az „állatorvosi ló” az átszervezések ügyében 2011-ben. Egy tanéven belül négy fenntartó váltás volt, ez azért rányomta az iskolára a bélyegét. Ez úgy nyilvánult meg, hogy 2011. szeptember 1-jén másfél osztálynyi tanuló hiányzott. Hogy az önkormányzat átadta az iskolát, „lemondott erről az iskoláról”, a beiskolázásnál rányomta a bélyegét, elpártoltak az iskolától. Amennyire lehetett, megpróbáltam feltölteni a létszámot. Utána jött a megyei fenntartás, utána a MIK – KLIK elődje –, majd 2012-ben az egyházi fenntartás. Nyugodt esztendő következtek, az iskola stabil működése az egyházi fenntartásban biztosított, stabil költségvetése van az iskolának. Olyan költségvetése, amely a működést megfelelő szinten biztosítja. Ebben sincs eszközfejlesztés, mert azokat a fejlesztési pénzeket az Állam nem osztja ki. Ezután a Liskát összevonták egy általános iskolával. Nem szakmai szempontok vezérelték ezt az összevonást, inkább tanügy igazgatási szempontok. Gyakorlatilag a közös az, hogy a költségvetés egyben van, de külön oszlopokon. A munkáltatói jogot, a nagyobb beszerzéseket, illetve a pénzügyi dolgokat Dr. Novák István főigazgató úr felügyeli és kezeli. De egyébként a Liska a hétköznapi életben önállóan működik. Úgy is van deklarálva, hogy önálló intézményegység. Tehát a stabil működés feltételei biztosítottak és kiszámíthatók. Ki tudjuk számolni, hogy mennyi az állami finanszírozás, és az körül van a költségvetésünk, tehát „nem termelt hiányt a Liska.” A létszám feltöltött, gazdaságosan működtethető egyházi fenntartói szempontból.

A három egység összes költségvetése 900 millió Ft körül van.

Balogh Béla (a Bizottság elnöke): Milyen osztálylétszámok vannak? Mivel van általános iskola és középiskola, van-e kettő között átjárás és milyen mértékű? A tanulók összetétele milyen? Milyen körből kerülnek ki?

Szabó László (a Liska József Katolikus Erőszakú Szakközépiskola, Gimnázium és Kollégium igazgatója): A köznevelési törvény átlaglétszámot határoz meg osztályokra 28-34 fő között. Ha az össz. tanulói létszámot elosztom az osztályok számára, az ebben benne van, tehát 30 fő körüli. A Nagyboldog Iskolában lévő általános iskola is feltöltött. Ez magyarázza gyakorlatilag a rentabilitást, mert átlagbér alapú finanszírozás van, és ha a tanulólétszám alacsony, akkor nem kapja meg a fenntartó a működéssel kapcsolatos összes költséget, hanem csak a tanulólétszámmal arányos költséget.

Átjárhatóság: azzal, hogy össze lett vonva az iskola, meg egy fenntartóhoz kerültünk, a Nagyboldog Iskolából nem növekedett meg látványosabban a Liskában tanulóknak a száma. Ez kb. ugyanúgy mozog, mint az előző években. Évente változik, attól függ, hogy milyenek az általános iskola 8. osztályában a vezéregyéniségű tanulók mentalitása, melyik iskolát pártolják, az iskolaválasztás az alapján működik nagyrészt. Ez onnan derül ki, amikor jönnek az iskolaváltoztatási igények.

Az összevonás és az együttműködés kapcsán inkább a tanári kapacitás kihasználtsága, az olyan szakosok alkalmazása kedvezőbb, amelyeknek kevés az óraszám: tehát a készségtárgyak, művészeti tárgyak, amiből egy-egy iskolatípusban kevés van. Átтанításokkal meg tudjuk oldani. Vagy hiányszakosoknál (matematika, informatika) oda-vissza megy a tanítás.

Összetétel: SNI, HH, HHH száma egy időben magas volt, de utána szigorították a feltételeket, és lecsökkent ezen tanulók száma. 818 a tanulók száma. SNI tanuló kb. 20. A HH-s és HHH-s attól függ, hogy a szülő bevallja, vagy nem vallja, ez a szülőkre van bízva. 20 fő alatt van a számuk. Integráltan osztályban vannak, csak segítő foglalkozás van, gyógypedagógus heti 1-2-3 órában foglalkozik velük.

Balogh Béla (a Bizottság elnöke): A továbbtanulás, elhelyezkedés, újabb szakmaszerzés?

Szabó László (a Liska József Katolikus Erőszakú Szakközépiskola, Gimnázium és Kollégium igazgatója): Az erőszakú, az automatikai technikusok, az informatikai rendszergazdák iránt nagy kereslet van, nem végez annyi tanuló, mint amennyi el tudna helyezkedni. A megkeresések folyamatosak. Köztudott, hogy a térségben képzett szakemberből hiány van. Indulnak új cégek, ők is megjelennek, interjúkat készítenek, tanulmányi ösztöndíjakat kötnek már az utolsó tanévben, betanításra viszik a tanulókat. Azt lehet mondani, hogy egy hónapban két cég megkeresése érkezik, hogy ajánljuk ki a végzősöket, hogyan lehetne csábítani őket. Tehát a műszaki végzettségre kereslet van, de 8. osztályban nem érződik, hogy a műszaki pályákra kellene inkább irányulni a jelentkezésnek. Sajnos még mindig a gimnázium irányába megy a jelentkezés. Három műszaki osztály van, meg két gimnázium. Az egyik gimnáziumot átalakítanám szakközépiskolára, ha volna rá jelentkező, de nincs több. Az a próbálkozás, ami kormányzati tanügy igazgatási szempontjából elindult, ez lassan érződik. Jászberény Városi Önkormányzat már második éve hirdeti az ösztöndíj rendszert. Felmértem: iskolánkban önbevallás alapján tavalyi tanévben 12 tanulónak volt a Jászberény Városi Önkormányzattal tanulmányi szerződése. Minden lehetőséget meg kell ragadni, hogy népszerűsítsük a műszaki képzést.

Továbbtanulás: rendvédelmi gimnáziumból 20-25 % arányban mennek rendvédelmi pályára továbbtanulni. Aki nem nyer felvételt, ott marad ügyintéző képzésre és utána mennek. Műszaki felsőoktatásba 30-40 %-os a továbbtanulás aránya. Az, amit az elmúlt 10 évben hallottunk, hogy a szakképzés rossz, mert potenciális munkanélkülit képez, ez abban az időben sem volt igaz iskolánkra, most sem igaz. Amikor a rendszerváltás megtörtént és szabad lett az iskolai profilok változtatása, mindenki olyan szakképesítést indított amelyet akart, mert nem kellett minisztériumi engedély, minden települési önkormányzat engedte. Abban az időben az erőszakú szakközépiskolai képzést módosítottuk, a manuális összeszerelő technológiáról az automatizációra helyeztük a hangsúlyt, és a 90-es évek elején döntöttük el, hogy erőszakú szakképzés mellett az automatikai technikai képzést vezetjük be. Ez egy sikertörténet lett, az iskolának ez a legnagyobb erőssége, ezután van a legnagyobb kereslet. Utána indult az informatikai képzés. Műszaki, számítástechnikai technikust képeztünk, illetve rendszergazdát, amire a műszaki gazdaságnak van elsősorban szüksége. Tehát ez a profilváltás jól sikerült. Gyakorlatilag, aki végez és dolgozni akar, az megtalálja a munkahelyét.

Ferencvári Csaba (a Bizottság tagja): A Humán Erőforrás Bizottság a szakbizottság ebben a témában, aki tegnap ülésezett. Ezen az ülésen az intézményvezetők jelen voltak-e, akiket Elnök úr az elején felsorolt?

Balogh Béla (a Bizottság elnöke): Csak Szutorisz-Szügyi Csongor volt még jelen, más nem. Köszönjük a beszámolót, további jó munkát kívánunk, amit eddig sikeresen csináltak, azt csinálják továbbra is sikeresen. Ahol pedig korrigálni kell, az élethez igazítani kell a dolgokat, és ha ez az igazítás jól sikerül, az a gyerekeknek a jövőjét tudja biztosítani, akik ebben részt vesznek. Ez az iskolarendszer egyik alapvető funkciója, hogy felkészítse őket szakmával, képzettséggel, készséggel, amely az igényekhez való alkalmazkodást is meg tudja alapozni. Ha ez jól van megalapozva egy ilyen iskolában, akkor ezt sikeresnek lehet mondani.

Szabó László (a Liska József Katolikus Erőszármú Szakközépiskola, Gimnázium és Kollégium igazgatója): Az iskolaépület önkormányzati tulajdon maradt. Az épület állaga, energetikai felújítása már többször napirenden volt. Az egyház által működtetett intézmények az EU-s forrásból nagyobb keretet kaptak, de nem nyertünk. Az Egri Főegyházmegye intézményeire épület felújításra 600 millió Ft-ot kapott. Ezt nyilván több intézményre költik el. Amikor a KEOP-os pályázat be lett adva – kb. 10 évvel ezelőtt – lett egy tanulmány, egy költségbecslés készítve, ez akkor 350 millió Ft volt. Ez most kb. 500 millió Ft körül tart. Ha lesz pályázat ilyen nagy intézményre, kérem, hogy ragadjuk meg a lehetőséget. Az Egyházmegye hajlandó, partner ebben, a pályázati önrészt is vállalták volna. Az Egyházmegye és az önkormányzat összefogása kellene, hogy az intézmény felújítása megtörténhessen.

Balogh Béla (a Bizottság elnöke): Teljesen jogos felvetés. Az önkormányzatnak és az iskolának ebben partnernek kell lenni. Az egy fontos dolog, hogy ki, milyen mértékig vesz ebben részt. A pályázatot közösen kell beadni, annak megosztása, hogy ki hogyan viseli az ezzel kapcsolatos önrészt. A pályázattal kapott összeg biztos, hogy nem 100 %. Az önrészben az önkormányzat és az egyház milyen mértékben tud megállapodni, ezt nem most kell eldönteni. Ezt a lehetőséget is mind a két félnek vizsgálni kell és egyeztetni. A cél, ami az intézmény megújítására és feltételének jobbá tételére irányul, ebben teljes mértékig partnernek kell lenni és együtt kell működni és nemcsak azért, mert az önkormányzaté az épület, hanem alapvetően azért, mert oda gyerekek járnak és a jövő nemzedékét kell képezni. Olyan feltételek között kell képezni, amely mindenfajta szempontból kulturált és megfelelő. Én ezt az elvet fogom képviselni mindig, és azt gondolom, átlátható és kiszámítható hozzáállás ehhez a történelhez.

Ki az, aki az előterjesztést támogatja?

A Bizottság - 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett - az alábbi határozatot hozta:

81/2016. (X. 7.) Pénzügyi és Költségvetési Bizottsági határozat

A Jászberény területén működő oktatási intézmények működéséről szóló tájékoztató tudomásul vételéről

A Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) az intézményfenntartók képviselőinek a Jászberény területén működő oktatási intézmények működéséről szóló tájékoztatóját – 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett – támogatja, és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Határidő: azonnal

Felelős: Balogh Béla, a Bizottság elnöke

Erről értesül:

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal – Szolnok,
2. Pénzügyi és Költségvetési Bizottság valamennyi tagja,
3. Képviselő-testület valamennyi tagja,

4. Irrattár.

Balogh Béla (a Bizottság elnöke): Én azért tartózkodtam, mert a többiek nem jöttek el. Egyszerűen tisztességtelennek tartom, a Bizottsággal szemben mindenképpen. Ezt a testületi ülésen is meg fogom fogalmazni.

3. napirendi pont:**Előterjesztés tiszteletdíjról lemondásra és alapítványok támogatására**

Balogh Béla (a Bizottság elnöke): Az előterjesztésben minden le van írva. Van-e valamilyen kiegészítése az előterjesztőnek? Nincs.

Kérdés, hozzászólás nincs, szavazás következik.

Ki az, aki az előterjesztést támogatja?

A Bizottság - 5 igen szavazattal, egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

**82/2016. (X. 7.) Pénzügyi és Költségvetési Bizottsági határozat
Tiszteletdíj lemondásáról és alapítványok támogatásáról**

A Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) a PH Közgazdasági Iroda vezetőjének tiszteletdíj lemondására és alapítványok támogatására irányuló előterjesztését – 5 igen szavazattal, egyhangúlag – támogatja, és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Határidő: azonnal

Felelős: Balogh Béla, a Bizottság elnöke

Erről értesül:

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal – Szolnok,
2. Pénzügyi és Költségvetési Bizottság valamennyi tagja,
3. Képviselő-testület valamennyi tagja,
4. Irrattár.

4. napirendi pont:**Előterjesztés az önkormányzathoz benyújtott kérelmek támogatására**

Balogh Béla (a Bizottság elnöke): Megadom a szót Polgármester úrnak.

Dr. Szabó Tamás (polgármester): Az anyag összeállításra került. Úgy készült el, hogy vannak olyan helyek, ahol nem szerepel tételes összeg. Ezt szakbizottsági és Pénzügyi és Költségvetési Bizottsági megfontolások tárgyává tenném. Kérném a Bizottságot, hogy általánosan majd konkrétan is a hiányzó elemekre tegyen javaslatot.

Nekem is van javaslatom:

- az Új Színház Alapítvány esetében 2,5 millió Ft (4 millió Ft a kérés),
- a YAKUZÁK esetében 3 millió Ft,
- a Református Egyházközség Gólya Óvodája esetében 1 millió Ft.

Balogh Béla (a Bizottság elnöke): Akkor gyakorlatilag 30 millió Ft lenne felhasználva a 35 millió Ft-ból. Decemberben szokott lenni hasonló támogatási helyzet, várható-e még ez idén is? Mert e szerint csak 5 millió Ft maradna. Nem látjuk, hogy van-e olyan nem várt esemény, ami a felhasználást szükségessé teszi.

Dr. Szabó Tamás (polgármester): Az a tapasztalat és az a gyakorlat, hogy ha most nem látható és mindenképp teljesítendő kötelezettség keletkezik a város számára, ennek a pénzügyi teljesítése a

kialakult rendszerben megoldható, kezelhető. Látunk számtalan olyan elemét a meglévő költségvetésünknek, amely egyértelműen nem fog teljesülni. Pl. ha jók az információk, az az önerős rész, amit a szennyvízberuházás kapcsán beállítottunk, az okafogyottá vált, egy 100 %-os támogatást elnyerve. Az önerő - huszonegy-néhány millió Ft-ról beszélünk -, az valamilyen szinten a rendszerben megjelent. Van még néhány ilyen tétel, ami azt gondolom, ad egyfajta mozgásteret, ha váratlanul valamit mindenáron teljesíteni kell. Év vége felé közeledve számtalan lehetőségünk van önkormányzati szereplőként többek között a teljesítések egyfajta ütemezése, amely ha szükséges, gond nélkül teljesíthető. Amúgy is van egy természete az év utolsó részének, hogy a kifizetés már a jövő évi időszakra esik át. Úgy gondolom ez biztonsággal kezelhető, ha most senki által nem látott, minimálisan sem ismert váratlan esemény lépne be a város életébe. Természetesen minden egyéb felmerülő tételt ez alapján kell megítélni, hogy az általános tartalékunk lényegében a nullához közelít. Ezeket a tételeket kitolhattuk volna december utolsó hetére, de vannak benne olyan elemek, amelyek ezt nem igazán viselnék. Pl. a kórház aszfaltozása. Ha a döntés megszületne, ezt még októberben kivitelezni lehetne.

Balogh Béla (a Bizottság elnöke): Nyilvánvalóan az önkormányzat számára fontosak a városban működő intézmények, adott esetben még a kórház ezzel kapcsolatos működéséhez fűződő jobb minőség biztosítása. Az viszont számomra kérdés, hogy ezeknél az intézményeknél, amelyek működését nem nekünk kell biztosítani, mely az a terület, ahol az ellátás szempontjából nekünk érdemes, szükséges vagy meggondolandó, hogy hozzájáruljunk, elősegítsük olyan dolgok beszerzését, feltételek megteremtését, amely e nélkül csak később tudna megvalósulni. Arra utalok egyértelműen, hogy más egy külső infrastrukturális dolog és más egy működéssel kapcsolatos költség felvállalása, amely közvetlen a tevékenység minőségét javítja. Hol érdemes ezt a határt meghúzni?

Dr. Szabó Tamás (polgármester): Ezek az igények egyértelműen a kérelmező oldaláról merülnek fel, illetve ebben szerepel az, hogy a kérelmező a maga értékrendszerében dönti el, hogy a számtalan valószínűleg meglévő egyéb igényei közül mi az, amit elsődlegesen, a mostani időben tart alkalmasnak. Ebben tulajdonképpen rá is hagyatkozunk, természetesen kontrollt gyakorolhatunk, rákérdezhetünk, hogy valóban ez lenne a legnagyobb problémája. Kórház esetében egyértelműen jelezte a vezetés, hogy bárhol szóba hozták a belső utak állapotát, ezt a kérdést letolták az asztalról. Úgy látta a kórház vezetése, ha saját vagy önkormányzati erőből nem tudják előállítani ennek a fedezetét, akkor hosszú ideig még nem fog megvalósulni. Volt még egy másik témakör, az új épület és a régi épület találkozásánál, a homlokzat és külső megjelenési képe, amely inkább hangulati elem és a belső működést csak áttételesen befolyásolja, de összességében mégiscsak figyelemre méltó momentum. Ez a nagyságrendet illetően, illetve a funkcionalitás szempontjából is egy szinttel hátrébb került, mint a belső út, amely a gyalogos forgalomtól kezdve a betegszállításig, a mozgássérültek mozgatásáig, a belső anyagszállítás, ezek mind szenvedői a történéseknek. A többen is a kérések általuk indokoltak. Nekünk az a dolgunk, hogy eldöntsük, hogy ezekkel egyetértünk-e most ebben a helyzetben, ilyen mértékben.

Balogh Béla (a Bizottság elnöke): Láttam a kérelmeknél, hogy van, ahol hivatkozás van árajánlatra, van ahol nincs mellékelve árajánlat. Mennyire kell átadni pl. egy saját intézmény ilyen kapcsolatos beruházását, és odaadni a pénzt ilyen módon, amikor a háttere nem teljesen világos? Sokkal megnyugtatóbb lenne, ha több árajánlat lenne, ha olyan módon menne végbe egy ilyen beruházás vagy felújítás előkészítése, amelyen általában végbemegy. Néha úgy tűnik, hogy ezek némi túlárzást tartalmaznak. Egy kérelemre, egy le nem adott vagy csak egy árajánlat kapcsán megadni egy adott összeget, ami milliós vagy adott esetben több tízmilliósak - jó-e ez a módszer? Elvi jellegű, mert kapcsolódik ehhez, de sorozatban találkozunk ezekkel az ügyekkel.

Dr. Szabó Tamás (polgármester): Ezzel kapcsolatban azt tudom mondani, hogy minden egyes szereplőnek, aki ebben szereplő – legyen ez civil, legyen ez intézményi stb. - annak felelős vezetője van. Ráadásul ez a fajta kapcsolat, hogy bizonyos pénzek kerülnek hozzájuk és azokat ők felhasználják majd bizonyos elszámolási kötelezettséggel is bírnak, azért ez hosszú múltra visszatekintő kapcsolat. Ez azért kialakult és nagyjából így működik. Amikor egy költségvetési időszakban egy adott összeget rábízunk pl. a Jászkerület Kft-re, egyesületekre, akkor annak a

felhasználási módszereit, kritériumait - pl. a takarékosagra, gazdaságosságra és egyéb szempontokra tekintettel - elvárjuk ettől a partnertől. Úgy gondolom, addig, amíg valamilyen ellenkező - az ellenőrzési és monitoring rendszerünket használva - jellegű információt nem szerzünk, konkrétan - nem megbízható, nem arról szól, amiről stb. -, addig úgy gondolom, hogy ezt a fajta részben bizalmi, de azért megalapozott, gazdasági eseményeken alapuló kapcsolatot fenn kell tartani. Akár a kórház, akár a Jászkerület vagy bármely szereplő most ezeket a tételeket egy előzetes felmérés, kalkuláció alapján összeállította, akkor ezt a fajta elfogadást a magam részéről tudom képviselni, akár javasolni is tudom a Bizottságnak. Nem fogunk tudni mást tenni. Vagy akkor vegyük át az ügyeket egy az egyben a magunk rendszerébe, és akkor próbáljuk meg a lehető legrövidebbre zárni. De akkor ne csak ezt, hanem azt a 200 milliót is, amit a Jászkerület Kft-nek odaadtunk korábban az egész éves működésre, vagy azt a több tízmilliót, amit a kórháznak különböző darabokban juttattunk vagy bármely elemét. Tehát nem gondolnám, hogy egy bizonyos határon túl vagy azt leszűkítve kellene a partnereket ebből a szempontból kezelni. Az viszont teljesen jogos és a Támogatási Szerződésnek konkrét jelleggel kell tartalmaznia, hogy milyen jellegű elszámolást kérünk. 12 milliós költséggel tervezett útfelújításnál előbb-utóbb látni fogjuk, hogy az az aszfalt háromszor annyiba került, mint egyébként a szokásos gyakorlatban, ezt észelve a visszavonástól kezdve számtalan eszközzel élhetünk. Ezt a szerződésben egyértelműen jelezniük kell. Természetesen egy határon túlmenően az előző időszak korrekt gyakorlatára alapozva megítélésem szerint el kell fogadnunk azt, hogy ugyanazok a célok vezérlik a kórházat is, a Jászkerületet, lényegében egy közösségi cél vezérli bármelyik civil szerveződést. Ezeket alapul véve gondolom azt, hogy ezek az információk, amelyek rendelkezésünkre állnak, az ilyen jellegű döntéshez megfelelőek.

Balogh Béla (a Bizottság elnöke): Én egyértelműen a műszaki típusú dolgokra utaltam és nem az alaptevékenységekre, amely nyilvánvalóan egy másfajta megfontolás szerint kell, hogy legyenek elvégezve.

Dr. Szabó Tamás (polgármester): A múzeum 3,8 milliója építési jellegű. Mögötte áll egy indikatív felmérés, árajánlat és természetesen majd le kell folytatni azt, ami a kivitelező kiválasztására vonatkozik, és onnantól kezdve módunk van arra, hogy beletekintsünk, hogy az árazás tényleg ezt jelentette-e. Pláne - ne adj Isten - ha egyszer csak azzal jön vissza, hogy ez nem 3,8 millió, hanem 4,2 millió, akkor meg különösen meg kell néznünk, hogy miről beszélünk. Mivel a rendszer így működik már régebb óta - természetesen legyünk mindig résen, váratlanul nem jó, ha éri az embert bármi ilyen történet, tehát vakon bizalmat nem kell semminek és senkinek szavazni -, de mivel a rendszer ezt tudja, teljesíti, azt gondolom ez a fajta eljárás ebben az esetben is alkalmazható.

Balogh Béla (a Bizottság elnöke): Egyrészt azt mondom, hogy valóban a bizalom alapja a pontos elszámolás. A másik, amire próbáltam utalni, hogy vannak olyan szervezetek, amelyek nem rendelkeznek olyan szakemberekkel, akiknek gyakorlatuk van az ilyen típusú tevékenységek ellenőrzésében, levezénylésében, minőségének értékelésében. Mert azért egy felújítás, átalakítás során olyan típusú műszaki kérdésekben kell dönten, amelyeket felületes módon is meg lehet csinálni. Jó szándékkal is meg lehet csinálni, de nem biztos, hogy adott esetben a jövőre vonatkozóan célszerűvé válik, és sorolhatnám azokat a tényezőket, amelyek befolyásolhatnak egy ilyet. Amikor vannak olyan szervezetek, amelyek képesek, tudják és valóban bizonyos garanciát hordoznak, hogy műszakilag ez megfelelően történjen, az számomra megnyugtatóbb helyzet. Erre próbáltam utalni. Azt le lehet mérni valóban, hogy hány négyzetmétert aszfaltoznak és az többé-kevésbé reális áron történt-e, mert ez egyszerű dolog. De egy DMK átalakításnál, hogy azért kell-e a padlózatot cserélni, mert ott vezetik a villanyvezetéket, vagy azt lehetne másol is megfelelő módon vezetni, de attól még a padlózatot érdemes kicserélni, ezek olyan kérdések, amire én itt nem tudok, meg senki nem tud választ adni. Csak benne van a dologban, ha adott esetben rábólintunk, akkor rábólintunk egy olyan módszerre is, aminek a műszaki tartalmát, hátterét nem igazából tudjuk megítélni ebből a helyzetből.

Dr. Szabó Tamás (polgármester): Ezért intézményesítettük a DMK-t az összes ilyen jellegű tevékenységével, mert beleértettük azt is, hogy az ilyen jellegű problémák megítélésére is megvan az a technikája, ahogy ezt bevonja a rendszerbe. Ha ezt nem fogadjuk el, hogy ez ilyen, akkor oszlassuk fel az egészet, rendeljük ide házon belülre és mondjuk azt, hogy a házon belüli építésznek, a házon belüli

műszaki ellenőrnek, a házon belüli pénzügyesnek a feladata az, hogy ezeket csinálja. Nem ez volt a szándékunk, a döntésünk korábban, hanem azt mondtuk, hogy ezeket a kérdéseket áttelepítjük oda. Az ügyvezető igazgató felelőssége és az ott lévő apparátusé. Azt is látjuk, mert ez lehetne a cinikusság kategóriája is, ha már ez az állapot, akkor csináljátok, és minket meg abszolút nem érdekel. De nem, természetesen részben már a felmerülő kérdéseknek egyáltalán a minősítése kapcsán is azért benne vagyunk ezekben a döntésekben. Tehát akár az ár nagyságáról, volumenéről, a támogatás mértékéről is, hogy mely feladatok azok, amelyeket mindenképp meg kell csinálni egy év végi hajrában, illetve bármikor, ha kérnek tőlünk segítséget. Legyen ez pénzügyi elszámolás, műszaki természetű, azt a város elállítja, elemi érdekünk. Úgy gondolom, ez együttesen a záloga annak, hogy a dolgok jól menjenek, és jó eredménnyel valósuljanak meg. De egyébként jogos a felvetés, közpénzről beszélünk, és közpénz felhasználásában nekünk is megvan a felelősségünk, még akkor is, ha van egy felelős felhasználója a történetnek. Nekünk az a felelősségünk, hogy a felelős felhasználót kontroll alatt tartsuk és tudjuk azt, hogy ő valóban felelősen használja fel.

Balogh Béla (a Bizottság elnöke): Úgy értelmezem, hogy akkor a kereteket Polgármester úr megfelelőnek tartja ahhoz, hogy ez jól működjön.

Dr. Szabó Tamás (polgármester): Nem működik rosszabbul, mint a direktben előállított történetek, ahol szintén felmerülnek minőségi, időben teljesítés és egyéb problémák. Egyáltalán ez a rendszer, törekedve a lehető legjobbra, de mégis hol vannak a határai, korlátai. Egyébként azt gondolom, hogy a kialakult ilyen jellegű intézményrendszer és partneri rendszer, civilek, intézmények, ez így a gyakorlat számára tudja ezt a kontrollált működést és eredményt biztosítani.

Ferencvári Csaba (a Bizottság tagja): A megkapott anyagban három rubrika volt üres, de Polgármester úr ezt megtöltötte számokkal és tartalommal az imént. Magam részéről ezeket a számokat, adatokat el tudom fogadni azzal együtt, amik már fix beírások voltak, ezzel semmi gondom nincs.

A református óvoda esetében, ha jól emlékszem 1,3 millió Ft-ot kértek egy komplex, egységes fejlesztés reményében. Ha jól értettem Jegyző úr azt mondta, hogy ez kalkulált összeg, ami előttünk van, és ez nem éri el a 30 millió Ft-ot - 29 millió 400 ezer Ft. Szeretném javasolni, hogy az óvoda esetében ne az 1 millió Ft-ot, hanem 1,3 millió Ft-ot adjunk.

Dr. Szabó Tamás (polgármester): Lehet, hogy én értettem félre a szöveget, de az volt a gondolatom, hogy ez az egész fejlesztésnek a bekerülési összege, és szerepel benne az a mondat, hogy a fenntartó hozzájárul. Én akkor arra gondoltam, hogy a maradék részt – látva hogy mennyit ad az önkormányzat – a fenntartó a hozzájárulás keretében hozzáteszi. De ha arról van szó, hogy a fenntartó már hozzájárult és így maradt még 1,3 millió Ft igénye, akkor adjuk oda, felesleges a 300 ezer Ft-on kutakodni. De mindenképp legyen valamilyen kényszer a fenntartónak, hogy igenis tegyen bele pénzt, így korrekt a dolog.

Balogh Béla (a Bizottság elnöke): Szó szerint itt van, hogy „a rendszer teljes kiépítése 1.281.494.- Ft” utána részletezi, hogy milyen tételekből. „A fenntartónk vállalja egy részét. Arra kérjük Önt, hogy lehetőségei szerint támogassa óvodánkat, hiszen kimerülően vannak a tartalékaink.” Tehát az 1 millió Ft messze benne van. A 281 ezer Ft tulajdonképpen 20 %-os önerőt sem jelent igazából. Amit javasolsz, a teljes átvállalása lenne anélkül, hogy önerőt nekik ebbe bele kellene tenni, amit vállaltak.

Dr. Szabó Tamás (polgármester): Elviekben gondolom továbbra is azt, hogy önerőt – nevezzük ezt annak - követeljük meg mindenhol, ahol erre minimálisan lehetőség van. Ne alakítsuk ki azt az érzetet, hogy mi mindent hozzá akarunk tenni. Szerintem ez egy elvi határ, és ezt valahol kényszerből gyakoroljuk, mert nem is tudunk többet adni, és akkor még mindig kell valami forrást felkutatnia az illetőnek. Azt gondolom, a legtöbb helyen ugyanezekről beszélünk. A kórház ügyét is lehet mondani, hogy a 12 millióba mennyire száll be, de a kórház egész büdzséjét nézem és akkor abban lényegesen nagy, saját érdekkörben előállított bevételi és egyéb rendszer van, amit most nem tud többek között erre a dologra fordítani. Tehát abba az egész nagy rendszerbe szállunk be 12 millió Ft-tal az elgondolásom szerint. Az összes többinél is azért mindenhol elfogadható valami, kezdve a 7 milliós

pályázati eredménnyel az Új Színháznak, amit leírtak, hogy 17 millió Ft helyett 7 milliót kapott, de a további működéshez igénye lenne. Továbbra is fenntartanám, hogy hagyjunk önerő lehetőséget.

Ferencvári Csaba (a Bizottság tagja): Akkor értelmezzük így, hogy ők igazán nem jelöltek meg összeget, de indokoltnak tartja a Bizottság, illetve Polgármester úr, hogy vállaljanak önrészt. Csupán azért bátorítottam ezt megtenni, mert egyrészt az óvodák nagyon fontosak az életünkben, másrészt a református egyház közel sem olyan tőkeerős, mint mondjuk a katolikus egyház. Ez motivált. Erre viszont ezt a generális szabályt és gondolatot, amit tényleg szoktunk alkalmazni a munkánk során, ezt teljességgel el tudom fogadni.

Balogh Béla (a Bizottság elnöke): Akár értelmezhetem úgy is, hogy a református egyház 80 %-os támogatást kap, majd a katolikus fordítottan, mert tőkeerős. Majd adott esetben így fogjuk mérlegelni. Úgy gondolom elvi alapnak ez is jó.

Ferencvári Csaba (a Bizottság tagja): Én nem erre gondoltam, de ez is egy verzió.

Kiss József (a PH Közgazdasági Iroda vezetője): Többször elhangzott, hogy a tartalék eléggé alacsony szintre redukálódik ezzel a döntéssel. Ezt azért a helyén kell kezelni. A tartalék az egyedüli olyan előirányzat egy ilyen költségvetésben, amely képzése nem kötelező. Ha egy önkormányzat tartalékot képez, amely nincs nevesítve célokkal, feladatokkal „megtűzve”, amikor elfogadjuk a költségvetést, akkor az a lehetőség áll fenn, hogy év közben tartalommal töltse meg a testület, a bizottság. Ez most megtörténik. Még mielőtt valaki azt gondolná, hogy a tartalék egy egészen alacsony előirányzati szintre történő csökkenése esetleg azonos lehet egy likviditási probléma előállításával, ez nem azonos. Polgármester úr elmondta, hogy azért ezt vizsgáltuk. Alapvetően arról van szó, hogy ez az egy előirányzat vélhetően kimerül, vagy legalábbis lecsökken. A likviditás ettől függetlenül év végéig feltöltéssel vagy feltöltés nélkül biztosított. Ez köszönhető annak, hogy a költségvetésben jó néhány olyan előirányzat van, amelynek vagy nem, vagy nem olyan mértékű felhasználása történik meg, mint várjuk. Így mód és lehetőség van akár az előirányzatoknak a csökkentésére, illetve megszüntetésére, átforgatására. Nem feltétlenül tartalék címen – de lehet ez is –, vagy egyáltalán, ha bármilyen olyan kiadási cél merül fel még az év hátralévő részében, ami most nem ismert, akkor egy-egy előirányzatnak a csökkentése vagy törlése mellett egy új előirányzat, új feladat, cél beemelésére van lehetőség. Ennek a likviditása egy bizonyos szintig nyilvánvaló adott lesz, függetlenül attól, hogy ez a tartalék most viszonylag alacsony szintre csökkenhet.

Balogh Béla (a Bizottság elnöke): Tavaly is volt ilyen, amikor át kellett irányítani a tartalékba ahhoz, hogy bizonyos feladatra megfelelő forrás álljon rendelkezésre. Ez működött, működni fog szerintem. Ha a tartalék szempontjából vizsgáljuk, az jó helyzet, hogy vannak olyan előirányzatok, amelyeket be lehet majd vonni a tartalékba. Az, hogy ez azért lehetséges, mert más forrásból viszont teljesül a cél, az még jobb, legfeljebb ha nem teljesül a cél vagy nem úgy teljesül a cél és azért kell bevonni, az megint egy más helyzet. De itt olyan utalás történt részedről, hogy a cél is teljesül, de egyébként megmarad.

Dr. Szabó Tamás (polgármester): Természetesen vannak olyanok, amelyek elmaradóak és maga a feladat véletlenül került bele a rendszerbe. Ennél azért törekedjünk arra, hogy a jövő évi költségvetésbe az az összeg átmelessen. Ne is elsősorban a tartalék és bármilyen felhasználásában gondolkodjunk, hanem inkább a maradvány legyen, és a maradványt már úgy kezelve kerülne át.

Balogh Béla (a Bizottság elnöke): Ezt gondolom, az Iroda számon tartja és a konkrét költségvetés készítésénél ez úgy fog belekerülni.

Kiss József (a PH Közgazdasági Iroda vezetője): Arra próbáltam utalni, hogy véletlenül se az a képzet alakuljon ki bárkiben is, hogy a tartalék lecsökkenése, felhasználása azonos azzal, hogy az önkormányzatnak valamilyen problémája van. Ezt mindenképpen el kell oszlatni, ha bárki is ezt megkérdőzná vagy így értékelné, és a Bizottság tagjai is így lássák ezt.

Balogh Béla (a Bizottság elnöke): Dönthetünk? Most már a konkrét számokkal. Úgy tekintem, hogy a határozatban szereplő kipontozások feltöltésre kerültek konkrét összegekkel.

Ki az, aki az előterjesztést támogatja?

A Bizottság - 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett - az alábbi határozatot hozta:

83/2016. (X. 7.) Pénzügyi és Költségvetési Bizottsági határozat
Az önkormányzathoz benyújtott kérelmek támogatásáról

A Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) Jászberény város polgármesterének az önkormányzathoz benyújtott kérelmek támogatására irányuló előterjesztésében foglalt

- az Új Színházért Alapítvány részére 2,5 millió Ft,
- a Yakuzák SE részére 3,0 millió Ft,
- a Jászberényi Református Egyházközség Gólya Óvodája részére 1,0 millió Ft

támogatási összegek mellett az előterjesztést – 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett – támogatja, és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Határidő: azonnal

Felelős: Balogh Béla, a Bizottság elnöke

Erről értesül:

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal – Szolnok,
2. Pénzügyi és Költségvetési Bizottság valamennyi tagja,
3. Képviselő-testület valamennyi tagja,
4. Irattár.

5. napirendi pont:

Egyebek

Balogh Béla (a Bizottság elnöke): Van-e valakinek bármilyen kérése, javaslata, felvetése? Amit 1. napirendi pontként tárgyaltunk, az adóval kapcsolatban, még egy júliusi bizottsági döntés volt. Számon tartjuk azokat a döntéseket, amelyeket a Bizottság hoz, és megfelelő időben visszatérünk rá. Novemberben is lesz egy ilyen napirendi pont, egy olyan tájékoztató, amely a tavalyi belső ellenőrzéssel kapcsolatos intézkedési tervek végrehajtásának helyzetéről fog szólni. Ezt már megbeszéltem Jegyző úrral, Ő lesz az előterjesztője. Tehát az ellenőrző szerepet is gyakoroljuk.

Köszönöm mindenkinek a megjelenést, az ülést bezárom.


Balogh Béla
 a Bizottság elnöke




Szatmári Anikó
 jegyzőkönyv-hitelesítő