

**Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága**

**MUTATÓ**

*a Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Költségvetési  
Bizottsága 2016. február 5-ei rendes, nyílt ülésének döntéseiről*

9/2016. (II. 5.) Pénzügyi és Költségvetési Bizottsági határozat	a Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága 2016. február 5-ei rendes, nyílt ülése jegyzőkönyv-hitelesítőjének megválasztásáról	Z1
10/2016. (II. 5.) Pénzügyi és Költségvetési Bizottsági határozat	a Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága 2016. február 5-ei rendes, nyílt ülése 1-es napirendi pontjának levételéről	Z1
11/2016. (II. 5.) Pénzügyi és Költségvetési Bizottsági határozat	a Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága 2016. február 5-ei rendes, nyílt ülése 2-es napirendi pontjának levételéről	Z1
12/2016. (II. 5.) Pénzügyi és Költségvetési Bizottsági határozat	a Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága 2016. február 5-ei rendes, nyílt ülése napirendjének elfogadásáról	Z1
13/2016. (II. 5.) Pénzügyi és Költségvetési Bizottsági határozat	a Jászberény Városi Önkormányzat saját bevételeiről, az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeiről	Z1
14/2016. (II. 5.) Pénzügyi és Költségvetési Bizottsági határozat	a Jászberény Városi Önkormányzat 2016. évi költségvetési előirányzatainak megállapításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról	Z1
15/2016. (II. 5.) Pénzügyi és Költségvetési Bizottsági határozat	egyesület támogatásáról	Z1
16/2016. (II. 5.) Pénzügyi és Költségvetési Bizottsági határozat	a Jászberény Városi Önkormányzat 2015. évi költségvetésében elfogadott általános tartalék és a céltartalékok felhasználásáról szóló tájékoztató későbbi ülésen történő tárgyalásáról	Z1

## **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Készült:** Jászberény Városi Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága *rendes, nyílt* ülésén **2016. február 5-én.**

**Helye:** a Jászberényi Polgármesteri Hivatal 31-es tárgyalóterme

### **Jelen vannak:**

#### ***a Bizottság részéről:***

Balogh Béla	a Bizottság elnöke
Ferencvári Csaba	a Bizottság tagja
Szatmári Anikó	a Bizottság tagja
Varga Katalin	a Bizottság tagja
Fedor István	a Bizottság tagja

#### ***Meghívottként:***

Dr. Szabó Tamás	polgármester
Hajnal-Nagy Gábor	alpolgármester
Dr. Gottdiener Lajos	jegyző
Dr. Birinyi Alexandra	kabinetttitkár
Kiss József	a PH Közgazdasági Iroda vezetője
Szilágyi Nóra	a PH belső ellenőre
Bódisné Görbe Krisztina	a PH Adóigazgatási Iroda vezetője
Horgosi Zsolt	a Jászberényi Vagyonkezelő és Városüzemeltető Nonprofit Zrt. vezérigazgatója
Tóth József	a Jászkerület Nonprofit Kft. ügyvezetője
Ballagó Bernadett	a PH Jogi és Önkormányzati Iroda munkatársa
Dr. Hoppál-Varga Gabriella	a PH Jogi és Önkormányzati Iroda munkatársa
Bús Béla	bizottsági titkár, jegyzőkönyvvezető

#### ***Nem jelent meg:***

Szatmári Antalné	társadalmi megbízatású alpolgármester
Dr. Sass Krisztina	aljegyző
Juhász Dániel	önkormányzati képviselő
Balog Donát	önkormányzati képviselő
Nagy András	önkormányzati képviselő
Baranyi László	önkormányzati képviselő
Bohárné Bathó Rozália	önkormányzati képviselő
Bobák Zsolt	önkormányzati képviselő
Budai Lóránt	önkormányzati képviselő
Dr. Gedei József	önkormányzati képviselő
Sipos Zoltán	önkormányzati képviselő
Tamás Zoltán	önkormányzati képviselő
Keresztesi János	a Humán Erőforrás Bizottság külsős tagja
Halász Lajos	a Jászkerület Újság főszerkesztője
Rácz Tamás	az Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

Faragó Zoltán  
Dr. Pap Magdolna  
Hegyi István  
Lányi László  
Alvári Csaba

a PH Számviteli Iroda vezetője  
a PH Humán és Önkormányzati Igazgatási Iroda vezetője  
a PH Városfejlesztési Iroda vezetője  
a PH Városüzemeltetési Iroda vezetője  
főépítész

**Balogh Béla (a Bizottság elnöke):** Köszöntök mindenkit a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság rendes ülésén! Megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Varga Katalin bizottsági tagot javaslom. Elvállalod?

**Varga Katalin (a Bizottság tagja):** Igen, elvállalom.

**Balogh Béla (a Bizottság elnöke):** *Ki az, aki egyetért azzal, hogy a jegyzőkönyv-hitelesítő Varga Katalin legyen?*

*A Bizottság – 5 igen szavazattal, egyhangúlag – a következő határozatot hozza:*

**9/2016. (II. 5.) Pénzügyi és Költségvetési Bizottsági határozat**  
***a Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága 2016. február 5-ei rendes, nyílt ülése jegyzőkönyv-hitelesítőjének megválasztásáról***

A Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) a Bizottság 2016. február 5-ei rendes, nyílt ülésén készült jegyzőkönyve jegyzőkönyv-hitelesítőjének Varga Katalin bizottsági tagot választja.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Balogh Béla, a Bizottság elnöke  
Varga Katalin, a Bizottság tagja

**Erről értesül:**

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal – Szolnok
2. Pénzügyi és Költségvetési Bizottság valamennyi tagja
3. Képviselő-testület valamennyi tagja
4. Irattár

**Balogh Béla (a Bizottság elnöke):** A meghívót és az anyagokat időben megkaptuk.

**Javasolt napirend:**

1. Előterjesztés önkormányzati rendeletek módosítására  
Előadó: Balogh Béla elnök, Pénzügyi és Költségvetési Bizottság
2. Beszámoló az Önkormányzati vagyon kezelőinek, üzemeltetőinek, hasznosítóinak 2015. évi vagyongazdálkodásáról és az általuk kezelt önkormányzati vagyon 2015. évi változásairól  
Előadó: Horgosi Zsolt vezérigazgató, JVV Nonprofit Zrt.  
Tóth József ügyvezető, Jászkerület Nonprofit Kft.  
Dr. Gottdiener Lajos elnök, Jászberényi FC

3. Előterjesztés a Jászberény Városi Önkormányzat saját bevételeire, az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeire  
Előadó: Dr. Szabó Tamás polgármester
4. Előterjesztés a Jászberény Városi Önkormányzat 2016. évi költségvetésére  
Előadó: Dr. Szabó Tamás polgármester
5. Előterjesztés egyesület támogatására  
Előadó: Kiss József irodavezető, PH Közgazdasági Iroda
6. Tájékoztató a Jászberény Városi Önkormányzat 2015. évi költségvetésében elfogadott általános tartalék és a céltartalékok felhasználásáról  
Előadó: Kiss József irodavezető, PH Közgazdasági Iroda
7. Egyebek

**Balogh Béla (a Bizottság elnöke):** A kiküldött napirendi javaslattal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele?

**Dr. Szabó Tamás (polgármester):** Szeretném javasolni megfontolásra, hogy az 1., 2., és 6. napirendi pontokat a Bizottság vegye le a mai napirendek tárgyalásából.

**Balogh Béla (a bizottság elnöke):** Szeretnék indoklást kérni!

**Dr. Gottdiener Lajos (jegyző):** Vita nélkül kell dönten.

**Dr. Szabó Tamás (polgármester):** Az Egyebek napirendi pontnál szívesen elmondom.

**Balogh Béla (a Bizottság elnöke):** Azért kértem indoklást, ugyanis a 6. napirendi pont egyértelműen a Bizottság SZMSZ-ének a végrehajtását jelenti. Ilyen módon került megfogalmazásra és került a napirendek közé. Úgy gondolom, hogy ez azért többet érdemel annál, hogy csak ilyen gyors formában történjen a levétele.

**Dr. Szabó Tamás (polgármester):** Akkor a 6. ponttal kapcsolatban a kérdésem az, hogy az SZMSZ-en belül erre a dátumra van időzítve?

**Balogh Béla (a Bizottság elnöke):** Az SZMSZ-ben soha nem dátum van megfogalmazva.

**Dr. Szabó Tamás (polgármester):** Bocsánat, a Munkaterven belül erre a dátumra van ez a napirendi pont időzítve, vagy pedig csak tartalmazza azt, hogy ebben a kérdésben majd a Bizottságnak egyszer napirendszerűen tárgyalni kell?

**Balogh Béla (a Bizottság elnöke):** Megmondom őszintén én most arra nem emlékszem.

**Bús Béla (a Bizottság titkára):** Benne van a Munkatervben, hogy ezt a februári ülésen tárgyalja meg a Bizottság. Így lett elfogadva.

**Balogh Béla (a Bizottság elnöke):** Úgy emlékszem – egyébként a múlt hónapban fogadtuk el –, hogy a Munkatervben valamennyi negyedév után az irodákkal egyeztetett időpontra be van ütemezve a céltartalékokkal kapcsolatos feladatunknak a végrehajtására.

**Dr. Szabó Tamás (polgármester):** Ezt is értem. 2016-ban mondjuk, az első negyedév eltelik és a céltartalékok állapotáról a negyedév elteltével egy tájékoztatást kap a bizottság. Ez így érthető. Második negyedév is eltelik, meg a többi is eltelik, és megkapja a tájékoztatást. Ez a kérés viszont 2015 egészére vonatkozóan összefoglaló jellegű, és ez szerintem most ideje előtti, tehát korai. Ezért szeretném kérni, hogy a Bizottság, ha már konkrétan ilyen döntést hozott egy feladatterv kapcsán, akkor a feladattervét módosítsa, és ezt egy későbbi időpontra helyezze át. Tehát nem magának a megtárgyalásával kapcsolatban van problémám, hanem az időzítésével kapcsolatban van problémám. Ez a felvetés. Természetesen a gondolat nagyon helyénvaló. Valamikor áprilisban az első negyedév felhasználásairól, állapotáról a Bizottság hallgasson meg egy beszámolót, és később, a többi negyedévre vonatkozóan is.

**Balogh Béla (a Bizottság elnöke):** Az első negyedév május 6-ra van ütemezve, tehát megfelelő felkészülési idő van ennek a feladatnak a végrehajtására azért, hogy megfelelő módon ezt összegezni lehessen valamennyi irodánál. A titkárok kezelik és vezetik a céltartalékokkal kapcsolatos felhasználásnak a helyzetét, ezt nyilvánvalóan a Közgazdasági Irodán összegzik. Tehát sem a titkárok, sem pedig a Közgazdasági Iroda nincs a Munkaterv szerint sem olyan helyzetbe hozva, hogy kutyafuttában és erőltetett menetben kelljen ezt megcsinálniuk. Tehát valóban egyeztetett módon és egyeztetett időpontra ütemeztük ezeket az SZMSZ-ből adódó feladatokat és „munkatervésítettük”.

**Dr. Szabó Tamás (polgármester):** Érthető, ez a februári időpont így érthető. A 2015-ös utolsó negyedévnek az áttekintése akkor kb. erre az időpontra eshet. De ez az előterjesztés az egész évről szól. Ráadásul a gondolat, ami a Munkatervben megfogalmazódott, az mostantól induló gondolat, tehát valószínűleg 2017 februárjára vonatkozik az, hogy februárban a 2016-os utolsó negyedéves adatokat is át lehet tekinteni. Egyébként továbbra is azt gondolom, hogy az egész éves és teljesen végérvényes, pontos adatok áttekintését csak a zárszámadást követően tudja a Bizottság megtenni. Tehát, ha a 2015-ösre kíváncsi – amire teljesen joga lehet, ha a Bizottság így dönt – akkor javaslom azt, hogy 2016-ban a 2015-ös zárszámadás megalkotása vagy elvégzése meglétét követően tárgyaljon róla a Bizottság. Csak ezért volt a felvetésem ezzel kapcsolatban. Természetesen ezt meg fogja előzni valószínűleg a májusi tárgyalás is, amely arról szól, hogy 2016 első negyedévében mi történt. Majd ezt követően valamikor júniusban meg arról lehet beszélni, hogy egész 2015. évben ezen a területen a zárszámadás pontos adatait figyelembe véve mi történt. Tehát nagyjából ebből a két elemből fog összeállni ez a fajta tevékenysége a Bizottságnak az én gondolatom szerint.

**Balogh Béla (a Bizottság elnöke):** Csak azért, hogy pontosítsunk néhány dolgot. A negyedévenkénti az SZMSZ-ben megfogalmazott ütemezés.

**Dr. Szabó Tamás (polgármester):** Nem SZMSZ, figyelmeztetett engem, hogy nem SZMSZ.

**Balogh Béla (a Bizottság elnöke):** Ez az SZMSZ-ben van a Pénzügyi Bizottság hatáskörében.

**Dr. Szabó Tamás (polgármester):** De nincs benne, hogy negyedévente, csak az, hogy figyelemmel kíséri.

**Balogh Béla (a Bizottság elnöke):** Nem. Szó szerint a negyedéves van benne. Ajánlom megnézni, amennyiben tévedek, akkor nyilvánvalóan korrigáljuk. De én megnéztem, és ennek megfelelően készítettük el a Munkatervet. A negyedévest azt jelenti, hogy a májusin az első negyedév, ha jól emlékszem szeptemberre van a féléves, novemberben van a háromnegyed éves tájékoztatás. A négy negyedév együtt majd egy év múlva lesz. Arról is beszéltünk, hogy nyilvánvalóan más a második negyedév és harmadik negyedévnek az összesítése, mint az egész évnek az összesítése. Könyvelésileg egy elhúzódó folyamat, hogy forintilag teljesen pontos legyen mindenfajta szempontból. Mivel ez egy „Tájékoztató”, ezért tulajdonképpen nem von maga után olyan döntést, ami bármit is befolyásol. Megismerjük, és tudomásul vesszük. Ezért ha a zárszámadásban némileg eltérő adatok vannak, ez számomra - és gondolom, a Bizottság tagjai számára – nem jelent semmilyen elvi problémát, hogy számon kérjük, vagy bármi módon felvessük azt, hogy a két hónappal ezelőtti és a végleges zárszámadás szerinti adat között némi eltérés van. Tehát ilyen szempontból nem gondolom, hogy adott esetben a most szereplő adatok és majd a zárszámadásban szereplő adatok között, ha lesz pl. néhány százezer forint eltérés, az problémát okozna. De ez egyértelműen bemutatja azt, hogy megtörtént a felhasználás, mi történt év közben, volt-e módosítás és adott esetben a felhasználás mértéke és maradvány hogyan alakult. Tehát ebben a keretben történik ez. Ennek volt haszna év közben is, erre emlékszem.

**Dr. Szabó Tamás (polgármester):** Egy kérdésem lenne. A 6. napirendhez tartozó anyag „később kerül postázásra” megjegyzéssel van a meghívóban. De akkor kikerült?

**Balogh Béla (a Bizottság elnöke):** Időben kikerült minden.

**Dr. Szabó Tamás (polgármester):** Kiss urat kérdezem, mi ezzel a helyzet? Mert ha jól emlékszem, ez az egész felvetés nem úgy alakult, hogy egy reggel arra ébredtem: talán ezt mégsem kellene csinálni. Hanem úgy alakult, hogy Te bejöttél hozzám, és ezzel kapcsolatban tettél egy indítványt.

**Kiss József (a Közgazdasági Iroda vezetője):** Ugyanazt fogom elmondani, amit Polgármester úrnak mondtam, és amit elmondtam Elnök úrnak is. Egy kicsit furcsán érzem magam, de elmondom. Akkor is elmondtam, amikor januárra vettük fel: nem aktuális. Ezt mondtam Neked is, nem aktuális. Munkatervbe fel volt véve, az anyag elkészült, abszolút tájékoztató jellegű. Nem százezer forintos eltérések lesznek, mert az általános tartalék nincs lekötve, a bevételek, kiadások nincsenek lezárva. A Számviteli Iroda ezt egyértelműen közölte velem. Én az összeállításért felelek. Ez az anyag maximum csak tájékoztató jellegű, de megtévesztésre alkalmas valamilyen szinten. Semmiképpen nem javaslom, hogy itt most bármilyen vitát is nyissunk róla – ezt mondtam Neked is. Ez az anyag kikerült.

**Dr. Szabó Tamás (polgármester):** Rendben van, ez így világosan érthető. Ezt követően én viszont világosan azt mondtam, hogy akkor nem kerül ez a rész napirendre. Mondtam, hogy frakció előtt ezt meg fogom beszélni, és nem kerül ez az anyag napirendre. Tehát nem szeretném – a jegyzőkönyv számára is mondom, elhangzott a Hivatal kompetens képviselője szájából - nem szeretnék olyan anyagokat kint látni, ami akár megtévesztésre alkalmas lehet! Én a magam részéről ezzel a vitát be is fejezem, a Bizottságra bízom. Egyébként Jegyző urat szeretném kérni, hogy ebben a kérdésben a sokat emlegetett SZMSZ vagy bármiféle ide vonatkozó szabályainkat érvényesítse, vita nélkül döntsön a továbbiakban a Bizottság erről a kérdésről.

**Dr. Gottdiener Lajos (jegyző):** Ügyrendi gombot nyomtam. Azt kérném a Bizottságtól, hogy térjünk vissza a jogszerűség mezejére, mert vita nélkül kell eldönteni a felvetést. Tehát ne nyissunk vitát a napirendről. Szavazzuk meg, és utána meg lehet vitatni, csak ne ebben a szakaszában, mert most nem szabályszerűen járunk el.

**Balogh Béla (a Bizottság elnöke):** Akkor az a kérdésem, hogy szabályszerűen jár-e el a Bizottság, hogy ha a Munkaterv szerint elfogadott napirendi pontját mindenfajta előzetes előterjesztés nélkül leveszi? Ugyanis ahhoz is előterjesztést kellett csinálnunk a Munkaterv módosítására, hogyha nem 10 órakor kezdtünk, hanem 8 órakor vagy fél 9-kor. Tehát ugyanazon a napon félórás vagy órás eltéréshez meg kellett csinálni az előterjesztést. Akkor most hogyan lehet levenni jogszabályszerűen? Erre kérnék választ.

**Dr. Szabó Tamás (polgármester):** Továbbra is azt szeretném mondani, az egész évet lezáró, ilyen jellegű vitát februárban nem lehet megtartani, és számomra ez az alap. Akkor rossz a Munkaterv a Bizottságnak. Nem kívánok olyan anyagot senki elé tenni, ami megtévesztésre alkalmas. Ha az utolsó negyedév ilyen jellegű mozgásairól kíván valamiféle tájékoztatást kapni a Bizottság februárban, az elkészíthető. De akkor meg nem erről szól a meghívó, tehát rossz a meghívó, rossz a címadás, rossz a tartalmi gondolkodás mögötte, és akkor ezt korrigálja a Bizottság. Ha ennek az a feltétele, hogy az ide vonatkozó éves Munkatervét kell ilyen szinten korrigálni, ha ezt Jegyző úr így gondolja, akkor tegye meg a Bizottság.

**Balogh Béla (a Bizottság elnöke):** Ezt most nem tudja megtenni. Előterjesztés hiányában ezt most nem tudja megtenni. Ez nem felvett napirend, ez Munkatervi napirend.

**Dr. Szabó Tamás (polgármester):** De azért tesszük fel mégiscsak a kérdést Munkatervi napirend esetében is, hogy van-e valakinek a napirendre vonatkozóan valami javaslata. A javaslat úgy hangzott, hogy halasszuk ezt el.

**Balogh Béla (a Bizottság elnöke):** Egyrészt ennek van egy eljárási rendje, amit velem eddig betartattak, és lehet, hogy polgármesteri szinten ezt nem kell betartani, de nekem bizottsági elnöki szinten be kellett tartani, és be is tartottam. Ezek általában olyan napirendekre vonatkoztak, ami lekerültek napirendről, amelyek a Munkatervben nem szerepeltek, mert nem szerepelhettek. Az Önkormányzat munkatervéből adódó feladatok átvétele, a Bizottság feladataiból következő napirendeknek a beépítése, vagy menet közben felmerülő napirendeknek a beemelése, vagy kezdeményezés (nekem is volt ilyen) - ezekről lehetett dönteni nyilvánvalóan, mert az nem egy munkatervi napirend volt.

**Dr. Szabó Tamás (polgármester):** Szeretném kérdezni, létezik-e olyan – mert a gyakorlatunkban már többször volt -, hogy a Bizottság ezt a napirendi pontot tekintse első olvasatnak, és tárgyalás nélkül halassza el egy megadott időpontra a tárgyalását? Létezik-e ez? Megfelel ez annak a szellemnek, amire Elnök úr hivatkozik, hogy egy Munkatervben rögzített anyagról van szó?

**Dr. Gottdiener Lajos (jegyző):** Létezik ilyen.

**Balogh Béla (a Bizottság elnöke):** Én azt el tudom fogadni, hogy tájékoztatásként, adott esetben különösebb vita nélkül vegye tudomásul a Bizottság. De azt, hogy levegyük, ezt nem tudom.

**Dr. Szabó Tamás (polgármester):** Ne vegye tudomásul a Bizottság a benne foglaltakat, mert nem szeretném, ha téves információkat venne tudomásul. Első olvasatnak vegye, olvassa el, és a megtárgyalását, bárminemű elfogadását, véleményezését ezzel kapcsolatban halassza későbbre. Ez a felvetésem.

**Balogh Béla (a Bizottság elnöke):** Ennek jogszabályilag van lehetősége az én ismereteim szerint.

**Dr. Gottdiener Lajos (jegyző):** Én egy olyan közbülső megoldást akkor el tudnék képzelni, hogy a Bizottság most napirendre veszi, megtárgyalja, első olvasatként megnézi, átnézi és hoz egy olyan javaslatot, hogy egyéb iránt a zárszámadást követően fogja az egész éves általános tartalék és céltartalék felhasználásáról szóló tájékoztatót megtárgyalni, és akkor fogja tudomásul venni. Én el tudok képzelni egy ilyen határozatot, tehát nem ezt a mostani határozatot fogadja el, hanem egy módosított határozatot.

**Balogh Béla (a Bizottság elnöke):** Én a magam részéről, mint a Bizottság elnöke befogadom ezt a javaslatot, mert nem az a cél, hogy ezen töltsük el az időt, hanem valóban haladjunk az egész bizottsági munkával. Ez egy olyan javaslat, ami szerintem jogszerűségét tekintve közelíti egymáshoz azt, hogy valóban oly módon hajtsuk végre a meghívóban szereplő és a feladatban szereplő napirendi pontokat, amely utána támadhatatlan. Tehát én ezt elfogadom.

**Dr. Szabó Tamás (polgármester):** Akkor a javaslatomat összefoglalnám. A javaslatom arról szólt, hogy 1. és 2. napirendi pontot a Bizottság vegye le, a 6. napirendi pontot pedig első olvasatként tárgyalás nélkül a májusi vagy júniusi időpontra – ahogy a zárszámadás lezárta lehetővé teszi - halassza el.

**Balogh Béla (a Bizottság elnöke):** Most ez egy új javaslat, mert az előbb még csak a 6. napirendi ponttal foglalkoztál, most hirtelen bekerült az 1. és a 2. napirendi pont.

**Dr. Szabó Tamás (polgármester):** Elnök úr szeretné elfelejteni az elejét. Az 1., 2. és 6. napirendi pontról volt szó. A 6. napirendi pontra reagáltál, az 1. és 2. napirendi pontra még nem, de én innentől kezdve szeretném mondani, hogy a vita nélküliséget - amit az elején - is meg kellett volna tenni.

**Balogh Béla (a Bizottság elnöke):** Abban az esetben, ha jogszabályszerű lett volna a javaslat, akkor nem is nyitok vitát, de nem volt jogszabályszerű, tehát emiatt ezt kénytelen voltam tisztázni.

**Fedor István (a Bizottság tagja):** Hogy egyértelmű legyen: az 1., 2. és a 6. napirendi pontról - mivel Kiss József úr egyértelműen jelezte, hogy nincs kész ez anyag -, szeretném, ha szavaznánk.

**Balogh Béla (a Bizottság elnöke):** Az a helyzet, és ez az előbb kiderült, hogy gyakorlatilag az 1. és a 2. napirendi pont levételére lehetőség van, mert ez nem Munkaterv szerinti. A 6. napirendi pont Munkaterv szerinti, ebben úgy fogunk eljárni, ahogy Jegyző úr javasolta. Tehát az rajta kell, hogy maradjon a megtárgyalandók listáján. Amikor odaérünk, és lesz valakinek észrevétele vagy nem lesz, megbeszéljük. De döntést nem aszerint fogunk hozni, ami a határozati javaslatban le van írva, hanem aszerint, ahogy itt elhangzott. A véglegest majd a zárszámadásnál.



**Dr. Szabó Tamás (polgármester):** Nem azt mondja Elnök úr, amiről szól volt. Még egyszer. Azt hiszem világosan fogalmaztam, István, figyelj Te is! Az 1. és 2. napirendi pontot vegye le a Bizottság vita nélkül. A 6. napirendet - mivel abban ezek szerint vita jogosan felmerült - tekintse első olvasatnak, tárgyalás nélkül egy új időpont kijelölésével halassza el. Ezt mondtam.

**Balogh Béla (a Bizottság elnöke):** Jegyző úr nem ezt mondta, én rá hivatkoztam, nem rád hivatkoztam. Rá hivatkoztam, hogy ügyrendi gombot nyomott. Mivel nem ugyanazt mondtátok.

**Dr. Szabó Tamás (polgármester):** Most már tényleg utoljára, hogy mindenki jól értse: elmondtam ezt a három dolgot. Ez volt az „előindítványom” most, a vita utáni indítványom ez volt. Jegyző urat kérdezem, hogy ez a három dolog akkor ilyen módon jogszerű-e?

**Dr. Gottdiener Lajos (jegyző):** Igen.

**Dr. Szabó Tamás (polgármester):** Köszönöm szépen, a Bizottságé a terep.

**Balogh Béla (a Bizottság elnöke):** Elhangzott egy javaslat. A javaslat arra vonatkozott, hogy az 1. és 2. napirendi pontok kerüljenek le – számomra érthetetlen módon, de nyilvánvalóan azért itt magasabb szempontok vannak. A 6. napirendi pont pedig annak megfelelően kerüljön majd kezelésre, amikor odaérünk, ahogy Jegyző úr részéről ügyrendileg megfogalmazásra került. Az 1. és 2. napirendi pontról szavaznunk kell. A 6. szerintem egy eljárási dolog, tehát arról külön nem kell szavazni.

Felteszem szavazásra, hogy aki egyetért azzal, hogy a kiküldött meghívóban szereplő 1. napirendi pont „Előterjesztés önkormányzati rendeletek módosítására” (az adórendelet és a mezei őrszolgálat működésével és ahhoz kapcsolódó módosítás kezdeményezéséről volt szó), lekerüljön a napirendi pontok közül, kérem, szavazzon! Tehát, aki nem akarja, hogy tárgyalja a Bizottság, az szavaz igennel. Aki akarja, hogy tárgyalja, az most nem igennel szavaz, az majd nemmel fog szavazni.

**Dr. Szabó Tamás (polgármester):** Amíg a Bizottság gondolkodik, a Bizottság nem kezdeményezhetné azt, hogy Elnök urat készítse arra, hogy azért a gondolatait összefogottan és egyszer adja elő? Ez megtörtént, és szerintem mindennemű időhúzás csak a Bizottság idejét és szerintem most már a tekintélyét és a munka érdemi részét is érinti. Azt mondta, szavazás következik.

**Balogh Béla (a Bizottság elnöke):** Én ezt mondtam, csak közbe szóltál időhúzó jelleggel, ezt az időhúzó jelleget én nem veszem jó néven, de ettől függetlenül tudomásul veszem, mert egy felső szempont.

**Tehát aki azzal ért egyet, hogy kerüljön le a napirendről, az igennel szavaz!**

*A Bizottság – 4 igen szavazattal, 1 nem szavazat mellett – a következő határozatot hozza:*

**10/2016. (II. 5.) Pénzügyi és Költségvetési Bizottsági határozat**

***a Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága 2016. február 5-ei rendes, nyílt ülése 1-es napirendi pontjának levételéről***

A Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) egyetért azzal, hogy a Bizottság 2016. február 5-ei rendes, nyílt ülése 1-es napirendi pontja kerüljön levételre a Bizottság napirendi javaslatából.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Balogh Béla, a Bizottság elnöke

#### **Erről értesül:**

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal – Szolnok
2. Pénzügyi és Költségvetési Bizottság valamennyi tagja
3. Képviselő-testület valamennyi tagja
4. Irattár

**Balogh Béla (a Bizottság elnöke):** A 2. napirendi pont: „Beszámoló az Önkormányzati vagyon kezelőinek, üzemeltetőinek, hasznosítóinak 2015. évi vagyongazdálkodásáról és az általuk kezelt önkormányzati vagyon 2015. évi változásairól” szól. Nyilvánvalóan a Bizottság nem óhajt ezzel foglalkozni az előzetes egyeztetések szerint és a javaslat szerint.

***Tehát aki le akarja venni, azt kérem, hogy igennel szavazzon!***

*A Bizottság – 4 igen szavazattal, 1 nem szavazat mellett – a következő határozatot hozza:*

#### **11/2016. (II. 5.) Pénzügyi és Költségvetési Bizottsági határozat**

***a Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága 2016. február 5-ei rendes, nyílt ülése 2-es napirendi pontjának levételéről***

A Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) egyetért azzal, hogy a Bizottság 2016. február 5-ei rendes, nyílt ülése 2-es napirendi pontja kerüljön levételre a Bizottság napirendi javaslatából.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Balogh Béla, a Bizottság elnöke

#### **Erről értesül:**

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal – Szolnok
2. Pénzügyi és Költségvetési Bizottság valamennyi tagja
3. Képviselő-testület valamennyi tagja
4. Irattár

**Balogh Béla (a Bizottság elnöke):** A Bizottság a 1. és 2. napirendi pontot nem tárgyalja. Ennyi idő alatt megtárgyaltuk volna érdemben.

**Dr. Szabó Tamás (polgármester):** Nem valószínű. Szinte biztos, hogy nem.

**Balogh Béla (a bizottság elnöke):** Teljesen biztos, de erről vitát nem nyitok, az időhúzás lenne Polgármester úr részéről.

**Ki az, aki a 1. és 2. napirendi pontok nélkül a napirendet elfogadja?**

*A Bizottság – 5 igen szavazattal egyhangúlag – a következő határozatot hozza:*

**12/2016. (II. 5.) Pénzügyi és Költségvetési Bizottsági határozat**

***a Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága 2016. február 5-ei rendes, nyílt ülése napirendjének elfogadásáról***

A Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) a Bizottság 2016. február 5-ei rendes, nyílt ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

**NAPIREND:**

1. Előterjesztés a Jászberény Városi Önkormányzat saját bevételeire, az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeire  
Előadó: Dr. Szabó Tamás polgármester
2. Előterjesztés a Jászberény Városi Önkormányzat 2016. évi költségvetésére  
Előadó: Dr. Szabó Tamás polgármester
3. Előterjesztés egyesület támogatására  
Előadó: Kiss József irodavezető, PH Közgazdasági Iroda
4. Tájékoztató a Jászberény Városi Önkormányzat 2015. évi költségvetésében elfogadott általános tartalék és a céltartalékok felhasználásáról  
Előadó: Kiss József irodavezető, PH Közgazdasági Iroda
5. Egyebek

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Balogh Béla, a Bizottság elnöke

**Erről értesül:**

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal – Szolnok
2. Pénzügyi és Költségvetési Bizottság valamennyi tagja
3. Képviselő-testület valamennyi tagja
4. Irattár

**1. napirendi pont:**

**Előterjesztés a Jászberény Városi Önkormányzat saját bevételeire, az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeire**

**Balogh Béla (a Bizottság elnöke):** Polgármester úr nem kíván kiegészítést tenni. Irodavezető úrnak adom meg a szót.

**Kiss József (a Közgazdasági Iroda vezetője):** Arról van szó, hogy amennyiben az Önkormányzat valamilyen adósságot keletkeztető ügyletet szeretne 2016-ban igénybe venni, legyen az hitel vagy bármi, akkor jogszabályi előírásnak megfelelően kell eljárni. Láthatóan egészen magas összeg, de mivel 2016-ban jelenleg a költségvetés nem tartalmaz ilyen ügyletre vonatkozó szándékot, gyakorlatilag ez formális, de mindenképpen szükséges a költségvetést megelőzően.

**Balogh Béla (a Bizottság elnöke):** Az előterjesztőhöz lenne kérdésem. A táblázatban szereplő adatok azonosak-e a költségvetésben szereplő adatokkal?

**Dr. Szabó Tamás (polgármester):** Remélem, hogy azonosak. Szerintem igen, és ebben bízom is.

**Balogh Béla (a Bizottság elnöke):** Más kérdés, illetve észrevétel? Nincs, szavazás következik.

**Ki az, aki támogatja az előterjesztés Képviselő-testület elé terjesztését?**

*A Bizottság – 4 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett – a következő határozatot hozza:*

**13/2016. (II. 5.) Pénzügyi és Költségvetési Bizottsági határozat**  
**a Jászberény Városi Önkormányzat saját bevételeiről, az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeiről**

A Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) Jászberény Város Polgármesterének a Jászberény Városi Önkormányzat saját bevételeire, az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeire irányuló előterjesztését – 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett – támogatja, és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Balogh Béla, a Bizottság elnöke

**Erről értesül:**

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal – Szolnok
2. Pénzügyi és Költségvetési Bizottság valamennyi tagja
3. Képviselő-testület valamennyi tagja
4. Irattár

## 2. napirendi pont:

### Előterjesztés a Jászberény Városi Önkormányzat 2016. évi költségvetésére

**Balogh Béla (a Bizottság elnöke):** Polgármester úr az előterjesztő, akinek megadom a szót szóbeli kiegészítésre.

**Dr. Szabó Tamás (polgármester):** Tekintettel arra, hogy szakbizottságban ülünk, és kifejezett feladata a költségvetéssel kapcsolatos folyamat és a legvégén az eredmény minősítése. Ebben a folyamatban a Bizottság már több fázisban, több elemben részben részt vett, ezért részleteibe menő felvezetést most nem fogalmaznék meg. Minden kérdésre válaszolni fogok.

**Balogh Béla (a Bizottság elnöke):** Előzetesen egy felvetésem lenne. Tegnap a Humán Erőforrás Bizottság ülésén volt egy módosító javaslat, amit Polgármester úr befogadott, és az nem jelent meg itt semmilyen módon. Ennek a kezelési módját magadra vállaltad, hogy ez hogyan lesz lekezelve. Erről szeretnék tájékoztatót kérni, hogy teljes kép legyen, mert úgy gondolom, ez abszolút hozzátartozik ehhez.

**Dr. Szabó Tamás (polgármester):** Így van, abszolút hozzátartozik. Szeretném azoknak a figyelmét is kérni, akik a tegnapi HEB ülésen nem voltak jelen. 2 millió Ft plusz kötelezettség, támogatási igény felmerült a Hamza Alapítvány részéről, amely természetesen igen finoman szólva is snassz, értetlenkedő vita után a legvégén a vita lezárásaként úgy intéztem el, hogy befogadom, mert egyébként nem így kellett volna ezt a dolgot kezelni. De természetesen, ha már befogadtam, akkor az a meglátásom, hogy 6,1 milliárdos főösszegű költségvetés mellett a 2 milliós, ilyen jellegű vállalás nem volt túl nagy kalandor megnyilvánulás a részemről tegnap délután. Legyen ez a hely először a Pénzügyi Bizottság - mert egyébként a testületi ülésre kell most már, mint módosító indítvány bevinni -, ahol ezt megbeszélhetjük. Az lenne a kérésem, hogy valamelyik tételben ott, ahol a bevételekről döntünk, vagy az általános tartalék vagy pénzmaradvány, vagy bármely fórumán, (de egyébként látva most a Bathó-palota kapósságát, akár még 2 millióval megemelve az ingatlan értékesítésből származó bevételeket is), valahol keressük meg, találjuk meg a bevételi oldalát. A főösszegünk ezzel a 2 millióval növekedne. Zárjuk le ezt a témát, legalábbis a testületi ülésig, onnantól kezdve hogy mi lesz, az egy másik kérdés.

**Balogh Béla (a Bizottság elnöke):** Úgy gondolom, mint kiegészítés, mindenképpen hozzá tartozott. Kérdés, észrevétel van-e? Nekem van néhány, ha már szakbizottságról van szó. Úgy gondolom, és ezt nem először mondom el, én részt vettem valamennyi olyan lehetséges fórumon, amelyen előzetesen a költségvetést megtárgyalta valamilyen összetételű testület. Először az önkormányzatnak a történetében első ízben informális bizottsági ülésen, a mi bizottságunk ülésén. Ezt követően pedig egy informális testületi ülésen, ezért hivatkoztam többre. Én mind a kettőn részt vettem, mind a kettőn elmondtam a véleményemet. A bizottsági ülésen részletesebb véleményt fogalmaztam meg javaslatokkal, mivel én komolyan vettem, hogy ez egy munkaanyag. Az informális testületi ülésen már egy sommásabb és átfogóbb véleményt fogalmaztam meg. Nem kívánok kitérni azokra a részletekre, amiket javaslatként megfogalmaztam, csak azt szeretném jelezni, hogy év közben a Pénzügyi, Költségvetési Bizottság ülésén különböző tárgyalt napirendi pontok kapcsán javaslatként megfogalmazott és a jövőre vonatkozó elképzelések közül úgy gondolom, jó néhány valamilyen módon belekerült ebbe a költségvetésbe. Ezt szeretném megállapítani. Hogy milyen mértékben, nagyságrendben, azt most nem kívánom részletezni. Belekerült pl. a testvérvárosi kapcsolatokkal foglalkozó javaslat, amit megfogalmaztunk, hogy az önálló

tételben szerepeljen, és ne úgy kelljen külön-külön erről szót váltani. Más egyéb olyan ügyek, amelyekről mi szót váltottunk, javaslatként megfogalmazódott és ezt számon is tartottuk és próbáltuk abban a fázisban megfogalmazni, amikor még ez beépíthető volt és ez beépítésre került. Ezt mindenképpen fontosnak tartottam elmondani, mint a Bizottság képviselőjében történő eljárásomat.

Amit megfogalmaztam az informális testületi ülésen, arról néhány mondatot szeretnék mondani és ezt most is fenntartom. Az egyik az volt, hogy ez a gazdasági és pénzügyi lehetőség, amivel az Önkormányzat rendelkezik, ez két dologra lehetőséget adott volna. Az egyik az adócsökkentés lehetősége és mértéke. Mint kezdeményezés szerepelt volna a most levett 1. napirendi pont kapcsán. Mindenki láthatta volna annak a gazdasági hatását és felmérhette volna annak a pozitív lehetőségét.

A másik pedig az, hogy lehetőség lett volna valamilyen tartalékképzésre. Akkor még pontosan nem láttam, mert az még nem volt meg vagy én nem néztem rá, hogy a jövő években milyen nagyságrendű költségvetés várható. Már 2017. évben a mostani 6,2 milliárd helyett 8 milliárd fölötti nagyságrendű költségvetés várható. Tehát az látható, hogy nagy a különbség egyik évről a másikra. Nyilvánvalóan ennek a forrása nem a saját adóbevételek, nem is a normatív bevételek hirtelen növekedése, hanem valószínű a pályázatokból adódó elnyert pénz. Ehhez kapcsolódik, hogy ennek megfelelően önerejének is kell lenni. Ebből gondolom azt, hogy helyénvaló volt az a meglátásom és javaslatom, hogy érdemes lett volna végig gondolni a tartalékképzéssel kapcsolatos lehetőségeket is. Azt pozitívnak tartom, hogy amit elég markánsan megfogalmaztunk a demográfiai lehetőségekkel – a Bizottság elég sokat foglalkozott ezzel részletesen –, ezeknek a különböző elemei is különböző helyeken fellelhetőek. Nyilvánvalóan nem egy egységben lehet ezt összefoglalni, hanem a saját helyén. A városra nagyon sok minden ráfér. Igazából nem lehet azt mondani, hogy bármilyen pozitív dolog történik, az hiába történik. Az, hogy mint mindenfajta költségvetésnél az ember milyen prioritást állít fel és meddig engedi el a saját költségvetését, milyen határáig megy el, az értékválasztás kérdése. Én ebben a dologban konzervatívabb vagyok és nem illiberális, én egy másfajta szemléletet, egy takarékosabb szemléletet szerettem volna látni. Sok konkrét javaslatomat nem látom viszont, de úgy gondolom ezek majd a következő évek során is újra elő fognak kerülni. Én nem felejték, fehér ember vagyok. Tehát fogok még javasolni máskor is.

**Dr. Szabó Tamás (polgármester):** Elfogadom azt, és egyébként azt gondolom, hogy bizonyos körülmények között én magam is így gondolkodom akár még magánemberként is. Tartalékot képezni egy szükséges cél. Ha az ember akár a privát életén végignézi, vannak olyan időszakok, amikor tud tartalékot képezni, vannak olyan időszakok, amikor nem tud tartalékot képezni. Ha valaki az életét restanciával kezdi, mert nem örökölt, mert nem tud azonnal olyan volument előállítani, amiből tartalékot képezhet, hanem restanciákkal indítja az életét - és ez a város a meglátásom szerint még mindig ezer és egy működési területén komoly restanciával áll szemben - akkor azt gondolom, teljesen normális ez a hozzáállás is. Nem a legjobb, de teljesen normális és vállalható, hogy a meglévő erőforrásait, amelyeket körütekintően megfontoltan nevesít, tervez, és nem hajtja magát bele adósságba és egyéb dolgokba, tehát csak a meglévő erőforrásait, azokat viszont lényegében teljes mértékben ráfordítja azokra a dolgokra, amelyek szükségesek. Persze ezt is értelmezzük azért egy kicsit árnyaltabban. A pénzmaradványaink mindig egyfajta előző évről lévő megtakarítás. Az igaz, hogy nem tettük be arra a polcra, hogy ezzel aztán egyelőre semmit nem kezdünk, hanem valamire később gyűjtjük, hanem beforgattuk a következő évre. De mondom még egyszer, mi még most abban az állapotban vagyunk számtalan területen, ahová adott időpillanatban szükségszerűen szinte az egész rendelkezésre álló pénzünket rá kell fordítanunk. Én ettől a helyzettől nem tudok egyelőre elszakadni, más pályára állni. Az is jó kérdés, hogy akkor a megtakarításával egy

város mit kezdjen. Ismerjük Jászfényszaru megtakarítását, képességét és nagyjából látjuk az ő mozgásterét is. Most csak azért mondom, mert a környezetemben ezt az egy települést ismerem, akinek egyáltalán ilyen fogalom létezik a tárházában. Biztos van máshol is az országban, de gondolom számszerűen nem sok településre vonatkoznak. Tehát az egy következő kérdés, hogy minek van értelme és milyen célra takarítsunk meg, de elméletileg lehet ezzel foglalkozni. Gyakorlatban továbbra is azt mondom, hogy nem vagyunk abban a helyzetben, hogy ezt a fajta megtakarítást, amiről beszélünk, ezt érvényesítsük.

A volumenekre vonatkozóan – az előző bizottsági ülésen, aki itt volt, hallhatta – a Képviselő úr arra az előbb elfogadott anyagra utal, amiben egy gördülő tervezés van a költségvetést illetően. Ott valóban szerepel jövő évre 3,8 milliárdos, a következő évre 2 milliárdos, tehát összességében 5,8 milliárdos plusz. Szeretném azt mondani, hogy már a most látott szándékaink szerint 3,3 milliárdot kitesz a megyei TOP-os keret elvi elérhetősége, akkor már csak 2,5 milliárdos pluszról beszélünk. A 2,5 milliárdos ilyen volumenből nekem az az elgondolásom és azért is került ez ilyen módon bele, hogy vannak még a következő két évben (2016-2017-re vonatkozóan) olyan ágazatai, pályázati lehetőségek, ahová nekünk be kell tudnunk jutni, és szerintem ez legalább 1 milliárdos volumenben meg kell még jelenjen a jövőben. Egyébként ezek mind-mind önerő nélküli történetek. Tehát az a felvetés, hogy legyen megtakarított pénzünk azért, hogy önerőt és egyebet majd elő tudjunk állítani, ez nem igényli az ilyen jellegű dolgot, és kétségtelenül marad a számításaim szerint ez a 1,5 milliárdos rész. De ennyit meg elő tudunk állítani minden évben. Ez két évre vonatkozóan 1,5 milliárd, tehát évente 7-800 milliót a saját képességünkből fejlesztésre elő tudunk állítani. Eddig is előállítottunk, szerintem a következő két évben is. Tehát a fejlesztés oldalán megjelenő volumen-emelkedés nem elrugaszkodott. Abban valóban lehetne esetleg gondolkodni, hogy jó-e, hogy 2017-re már mindjárt benevesítjük az egész most látott keretet, és esetleg 2018-ra áttolni belőle a tervezés szintjén. Az előző bizottsági ülésen talán abban is megegyeztünk, hogy egy olyan jövőbeli történetről spekulálunk, aminek pontosan az ütemezését nem tudjuk. Egy dolgot tudunk: pont így megvalósulni biztos, hogy nem fog. Vagy alatta, vagy fölötte fog mozogni. Ezért én még azt sem gondolnám, testületi szinten sem gondolnám, hogy módosítani kellene ezeket a számokat. A lényeg a tendencia és a volumenek összessége.

**Balogh Béla (a Bizottság elnöke):** Én sem javaslom a számok módosítását. Nem ezért vetettem fel. Nyilvánvalóan egy tervezésben valamilyen rugalmasság benne van, meg benne van egy optimizmus is, most ez a kettő egyszerre ilyen nagyságrendet adott ki. Önmagával ezzel nincsen gond és nem is azért hoztam szóba, hogy adott esetben be kell avatkozni ebbe a dologba, mert ez így nem tökéletes. Azért hoztam szóba, mert egyfajta gondolkodás ez, és megerősítettél. Csak ennek a lehetőségét nem látod – én látom. A takarékoság és adott esetben az adócsökkentés forrásait próbáltam körbeírni és alátámasztani, tehát csak ilyen szempontból vettem ezt fel. Azért mondom, hogy ez egyfajta értékválasztás, mert visszautalva az informális bizottsági ülésre és a mostani anyagra, másfajta főszámokat látunk. Meg lett volna mindennek a forrása, ugyanis több mint 110 millióval meg lett emelve ahhoz képest az adóbevétel, le lett felezve az ottani tartalék és plusz még bejött ingatlanértékesítéssel kapcsolatos bevétel is. Ez olyan 260 milliós történet. Az adócsökkentés messze nem érte volna ezt el, tehát tulajdonképpen nem kellett volna hozzányúlni az eredetihez és teljes egészében forrása lett volna annak. Másrészt pedig lett volna forrása adott esetben a tartalékolásnak is. Mert ha nem úgy szerepel, mint tartalék, tehát a nagy tartalékból, hogy ha megmarad maradványként, akkor azt én már úgy tekintem, mint egyfajta tartalékolást. Történhet tudatosan, nem pedig spontán módon áll elő. Úgy gondolom, ennek megvan a maga lehetősége és technikája. Erre utaltam, amikor ezekről beszéltem.

Még egy dolgot szeretnék mondani, amit szintén ezen a már felidézett bizottsági ülésen megfogalmaztunk többen, - István ott volt, Ő elég markáns véleményt mondott ebben a dologban, - hogy az átadott pénzeszközökkel kapcsolatosan a Bizottság ebben az évben kezdjen el tevékenykedni, és majd bizottsági szinten foglalkozzunk vele. Ott, mint polgármester is bólogattál rá, megerősítetted. Tehát ezt a feladatot felvállaljuk még akkor is, hogy ha nem szerepel a Munkatervben, azt is kockáztatva, hogy levételre kerül majd, hiába készül el. Azért ilyen módon mi a saját feladatunkat el fogjuk látni. További észrevétel, megjegyzés? Nincs, szavazás következik.

***Ki az, aki támogatja az előterjesztés Képviselő-testület elé történő terjesztését?***

*A Bizottság – 4 igen szavazattal 1 nem szavazat mellett – a következő határozatot hozza:*

**14/2016. (II. 5.) Pénzügyi és Költségvetési Bizottsági határozat**  
***a Jászberény Városi Önkormányzat 2016. évi költségvetési előirányzatainak megállapításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról***

A Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) Jászberény Város Polgármesterének a Jászberény Városi Önkormányzat 2016. évi költségvetési előirányzatainak megállapításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására irányuló előterjesztését – 4 igen szavazattal, 1 nem szavazat mellett – támogatja, és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Balogh Béla, a Bizottság elnöke

**Erről értesül:**

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal – Szolnok
2. Pénzügyi és Költségvetési Bizottság valamennyi tagja
3. Képviselő-testület valamennyi tagja
4. Irattár

**3. napirendi pont:**

**Előterjesztés egyesület támogatására**

**Balogh Béla (a Bizottság elnöke):** Nincs kiegészítés. Kérdés, észrevétel, vélemény? Nincs, szavazás következik.

***Ki az, aki az előterjesztést támogatja?***

*A Bizottság – 5 igen szavazattal egyhangúlag – a következő határozatot hozza:*



**15/2016. (II. 5.) Pénzügyi és Költségvetési Bizottsági határozat  
egyesület támogatásáról**

A Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) a Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Iroda vezetőjének egyesület támogatására irányuló előterjesztését – 5 igen szavazattal egyhangúlag – támogatja, és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Balogh Béla, a Bizottság elnöke

**Erről értesül:**

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal – Szolnok
2. Pénzügyi és Költségvetési Bizottság valamennyi tagja
3. Képviselő-testület valamennyi tagja
4. Irattár

**4. napirendi pont:**

**Tájékoztató a Jászberény Városi Önkormányzat 2015. évi költségvetésében elfogadott általános tartalék és a céltartalékok felhasználásáról**

**Balogh Béla (a Bizottság elnöke):** Egy nagyon informatív anyagnak tartom. Mindenkinek javasolom, hogy kellő gondossággal tanulmányozza. A magam részéről úgy gondolom, semmi olyan információ nincs benne, ami félrevezető lenne. Kellő óvatossággal fogalmazott ott, ahol kellő óvatosságot igényel a történet. Úgy gondolom, a jövőben tudjuk kezelni. Azt javasolom, mivel májusban van a zárszámadás, azon az ülésen, mint önálló napirend kerüljön vissza, és azon időponttal már teljes egyértelműséggel tudjuk ezt a napirendi pontot is abszolválni mindenkinek a megelégedésére. Természetesen a többi munkaterv szerinti eljárást pedig aszerint csináljuk, ahogy a Munkatervben van rögzítve. Elfogadja a Bizottság, amit elmondtam? Konkrét javaslat is volt és annak megfelelően, ahogy az instrukció többszörösen és nyomatékosan elhangzott.

**Ki az, aki egyetért, hogy májusban tárgyaljuk meg a zárszámadáshoz kapcsolódóan ezen napirendi pontot?**

*A Bizottság – 5 igen szavazattal egyhangúlag – a következő határozatot hozza:*

**16/2016. (II. 5.) Pénzügyi és Költségvetési Bizottsági határozat  
a Jászberény Városi Önkormányzat 2015. évi költségvetésében elfogadott általános tartalék és a céltartalékok felhasználásáról szóló tájékoztató későbbi ülésen történő tárgyalásáról**

A Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Költségvetési Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) egyetért azzal, hogy a Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Iroda vezetőjének a Jászberény Városi Önkormányzat 2015. évi költségvetésében elfogadott általános tartalék és a céltartalékok felhasználásáról szóló

tájékoztatóját a Bizottság 2016. májusi rendes ülésén tárgyalja érdemben, és akkor hozza meg döntését.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Balogh Béla, a Bizottság elnöke

**Erről értesül:**

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal – Szolnok
2. Pénzügyi és Költségvetési Bizottság valamennyi tagja
3. Képviselő-testület valamennyi tagja
4. Irattár

**Balogh Béla (a Bizottság elnöke):** Az én szavazatom azért igen, mert fontosnak tartom, hogy erről a Bizottság napirendként tárgyaljon, nem pedig azt fejeztem ki vele, hogy egyetértek azzal, hogy ez nem most került megbeszélésre.


**5. napirendi pont:**

**Egyebek**

**Balogh Béla (a Bizottság elnöke):** A napirendhez van-e bárkinek bármilyen észrevétele, felvetése? Ilyet nem látok. Több napirendi pontunk nincs. Köszönöm a részvételt, a bizottsági ülést bezárom.

  
**Balogh Béla**  
 a Bizottság elnöke



  
**Varga Katalin**  
 jegyzőkönyv-hitelesítő