

PH/740-3/2017.

**Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága**

MUTATÓ

**a Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága 2017.
február 10-ei rendes, nyílt ülésének döntéseiről**

9/2017. (II. 10.) Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsági határozat	A Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága 2017. február 10-ei, rendes, nyílt ülése jegyzőkönyv-hitelesítőjének megválasztásáról	Z1
10/2017. (II. 10.) Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsági határozat	A Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága 2017. február 10-ei, rendes, nyílt ülése napirendjének elfogadásáról	Z1
11/2017. (II. 10.) Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsági határozat	Jászberény Városi Önkormányzat 2017. évi középtávú vagyongazdálkodási tervéről	Z1
12/2017. (II. 10.) Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsági határozat	Jászberény Városi Önkormányzat 2017. évi költségvetési előirányzatainak megállapításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról	Z1
13/2017. (II. 10.) Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsági határozat	Jászberény Városi Önkormányzat 2017. évi költségvetési előirányzatainak megállapításáról szóló önkormányzati rendelet módosító javaslatáról	Z1
14/2017. (II. 10.) Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsági határozat	A Jászberényi Vagyonkezelő és Városüzemeltető Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2016. évi vagyongazdálkodásáról és az üzemeltetésébe, használatába adott vagyon 2016. évi változásairól szóló beszámoló elfogadásáról	Z1
15/2017. (II. 10.) Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsági határozat	A JÁSZKERÜLET Kulturális és Művészeti Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2016. évi vagyongazdálkodásáról és az üzemeltetésébe, használatába adott ingatlanvagyon 2016. évi változásairól szóló beszámoló elfogadásáról	Z1
16/2017. (II. 10.) Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsági határozat	A Jászberényi FC 2016. évi vagyongazdálkodásáról és az üzemeltetésébe, használatába adott vagyon 2016. évi változásairól szóló beszámoló elfogadásáról	Z1
17/2017. (II. 10.) Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsági határozat	Ingtatlanforgalmi értékecslők ajánlattételre történő felkéréséről	Z1
18/2017. (II. 10.) Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsági határozat	A jászberényi 3918/2 hrsz-ú, természetben Jászberény, Lehel vezér tér 29. szám alatt található nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadásáról	Z1
19/2017. (II. 10.) Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsági határozat	A jászberényi 3918/2 hrsz-ú, természetben Jászberény, Lehel vezér tér 29. szám alatt található nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadásáról	Z1
20/2017. (II. 10.) Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsági határozat	A jászberényi 3948/24/A/53 hrsz-ú, természetben Jászberény, Szövetkezet u. 18. szám alatt található nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadásáról	Z1

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága *rendes, nyílt* ülésén **2017. február 10-én.**

Helye: a Polgármesteri Hivatal I. épület, **31-es számú tárgyalóterme**

Jelen vannak:

Bizottság részéről:

Balog Donát	a Bizottság elnöke
Varga Katalin	a Bizottság tagja
Dr. Rédei István	a Bizottság tagja
Baranyi László	a Bizottság tagja
Dr. Gedei József	a Bizottság tagja

Meghívottként:

Dr. Szabó Tamás	polgármester
Hajnal-Nagy Gábor	főállású alpolgármester
Dr. Gottdiener Lajos	jegyző, a JFC elnöke
Dr. Sass Krisztina	aljegyző
Kiss József	a PH Közgazdasági Iroda vezetője
Bódisné Görbe Krisztina	a PH Adóigazgatási Iroda vezetője
Balogh Béla	önkormányzati képviselő
Dr. Hoppál-Varga Gabriella	a PH Jogi és Önkormányzati Iroda munkatársa
dr. Miski-Papp Zsófia	a Bizottság titkára
Dr. Birinyi Alexandra	kabinettitkár
Horgosi Zsolt	a JVV NZrt. vezérigazgatója
Tóth József	a Jászkerület Nonprofit Kft. ügyvezetője

Nem jelent meg:

Szatmári Antalné	társadalmi megbízatású alpolgármester
Tamás Zoltán	önkormányzati képviselő
Ferencvári Csaba	önkormányzati képviselő
Bohárné Bathó Rozália	önkormányzati képviselő
Budai Lóránt	önkormányzati képviselő
Juhász Dániel	önkormányzati képviselő
Nagy András	önkormányzati képviselő
Sipos Zoltán	önkormányzati képviselő
Szatmári Anikó	önkormányzati képviselő
Bobák Zsolt	önkormányzati képviselő
Lányi László	a PH Városüzemeltetési Iroda vezetője
Hegyi István	a PH Városfejlesztési Iroda vezetője
Dr. Pap Magdolna	a PH Humán és Önkormányzati Igazgatási Iroda vezetője
Faragó Zoltán	a PH Számviteli Iroda vezetője
Szűcsné Mihályi Ágnes	a PH Államigazgatási Iroda vezetője
Hajagos-Bali Ildikó	kabinettitkár
Keresztesi János	a Humán Erőforrás Bizottság külsős tagja
Rácz Tamás	az RNÖ elnöke
Halász Lajos	a Jászkürt Újság főszerkesztője
Szűcs Gábor	kulturális referens

Balog Donát (a Bizottság elnöke): Tisztelt Bizottság, Tisztelt Jelenlévők. A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság februári ülését megnyitom. A Bizottság minden tagja jelen van, mielőtt rátérnénk a napirendekre, jegyzőkönyv-hitelesítőt választanánk. Baranyi László urat szeretném felkérni.

Ki az, aki egyetért azzal, hogy a jegyzőkönyv-hitelesítő Baranyi László úr legyen?

A Bizottság – 5 igen szavazattal, egyhangúlag – a következő határozatot hozza:

9/2017. (II. 10.) Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsági határozat

A Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága 2017. február 10-ei, rendes, nyílt ülése jegyzőkönyv-hitelesítőjének megválasztásáról

A Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) a Bizottság 2017. február 10-ei rendes, nyílt ülése jegyzőkönyv-hitelesítőjének Baranyi László bizottsági tagot választja.

Határidő: azonnal

Felelős: Balog Donát, a Bizottság elnöke
Baranyi László, a Bizottság tagja

Erről értesül:

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal – Szolnok
2. Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság tagjai
3. Képviselő-testület valamennyi tagja
4. Irattár

Balog Donát (a Bizottság elnöke): A meghívóban kiküldésre került a napirendi javaslat, kérem fogadjuk el a napirendet.

JAVASOLT NAPIREND:

1. Előterjesztés a Jászberény Városi Önkormányzat 2017. évre vonatkozó vagyongazdálkodási tervére
Előadó: Dr. Szabó Tamás polgármester
2. Előterjesztés a Jászberény Városi Önkormányzat 2017. évi költségvetésére
Előadó: Dr. Szabó Tamás polgármester
3. Beszámoló az Önkormányzati vagyon kezelőinek, üzemeltetőinek, hasznosítóinak 2016. évi vagyongazdálkodásáról és az általuk kezelt önkormányzati vagyon 2016. évi változásairól
Előadók:
Horgosi Zsolt, a Jászberényi Vagyonkezelő és Városüzemeltető Nonprofit Zrt. vezérigazgatója;
Tóth József, a JÁSZKERÜLET Kulturális és Művészeti Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetője;
Dr. Gottdiener Lajos, a Jászberényi Futball Club elnöke
4. Előterjesztés ingatlanforgalmi értékbecslők ajánlattételre történő felkérésére
Előadó: Kiss József, PH Közgazdasági Iroda vezetője
5. Előterjesztés a jászberényi 3918/2 hrsz-ú, természetben Jászberény, Lehel vezér tér 29. szám alatt található nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására
Előadó: Kiss József, PH Közgazdasági Iroda vezetője

6. Előterjesztés a jászberényi 3948/24/A/53 hrsz-ú, természetben Jászberény, Szövetkezet u. 18. szám alatt található nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására
Előadó: Kiss József, PH Közgazdasági Iroda vezetője
7. Egyebek

Balog Donát (a Bizottság elnöke): *Ki az, aki a napirendet elfogadja?*

A Bizottság – 5 igen szavazattal, egyhangúlag – a következő határozatot hozza:

10/2017. (II. 10.) Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsági határozat

***A Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága
2017. február 10-ei, rendes, nyílt ülése napirendjének elfogadásáról***

A Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) a Bizottság 2017. február 10-ei rendes, nyílt ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

NAPIREND:

1. Előterjesztés a Jászberény Városi Önkormányzat 2017. évre vonatkozó vagyongazdálkodási tervére
Előadó: Dr. Szabó Tamás polgármester
2. Előterjesztés a Jászberény Városi Önkormányzat 2017. évi költségvetésére
Előadó: Dr. Szabó Tamás polgármester
3. Beszámoló az Önkormányzati vagyon kezelőinek, üzemeltetőinek, hasznosítóinak 2016. évi vagyongazdálkodásáról és az általuk kezelt önkormányzati vagyon 2016. évi változásairól
Előadók:
Horgosi Zsolt, a Jászberényi Vagyonkezelő és Városüzemeltető Nonprofit Zrt. vezérigazgatója;
Tóth József, a JÁSZKERÜLET Kulturális és Művészeti Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetője;
Dr. Gottdiener Lajos, a Jászberényi Futball Club elnöke
4. Előterjesztés ingatlanforgalmi értékbecslők ajánlattételre történő felkérésére
Előadó: Kiss József, PH Közgazdasági Iroda vezetője
5. Előterjesztés a jászberényi 3918/2 hrsz-ú, természetben Jászberény, Lehel vezér tér 29. szám alatt található nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására
Előadó: Kiss József, PH Közgazdasági Iroda vezetője
6. Előterjesztés a jászberényi 3948/24/A/53 hrsz-ú, természetben Jászberény, Szövetkezet u. 18. szám alatt található nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására
Előadó: Kiss József, PH Közgazdasági Iroda vezetője
7. Egyebek

Határidő: azonnal

Felelős: Balog Donát, a Bizottság elnök

Erről értesül:

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal – Szolnok
2. Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság tagjai
3. Képviselő-testület valamennyi tagja

4. Irattár

1. napirendi pont:

Előterjesztés a Jászberény Városi Önkormányzat 2017. évre vonatkozó vagyongazdálkodási tervére

Balog Donát (a Bizottság elnöke): Előterjesztő polgármester úr, távollétében Kiss József irodavezető urat kérdezném, hogy van-e hozzáfűznivalója?

Kiss József (a PH Közgazdasági Iroda vezetője): Köszönöm nincs. Igazából két részből áll az anyag, az egyik a tavalyi vagyongazdálkodásnak valamilyen szintű tájékoztatója arról, hogy ez hogyan teljesült, vagy hol tart, mert nem minden valósult meg. Illetve ebből kifolyólag ezeknek a 2017-re esetleg áthúzódó hatásai, illetve a 2017-es ugyanolyan tervezett célokat. Mindenféle javaslatra nyitottak vagyunk, tudjuk kiegészíteni, bővíteni, egyébként év közben is lehet ezt bővíteni. Az a szokás, az a gyakorlat alakult ki, illetve ez az előírás, hogy így az év elején ezt elfogadjuk és akkor ennek mentén dolgozunk. Természetesen ez nem egy kőbevésett történet, úgy hogy ezt év közben is lehet változtatni. Mint ahogy látjuk is azért általában azért a végrehajtás is nem igazolt feltétlen egy-egy naptári vagy költségvetési évhez, hiszen ezeknek azért általában folyamata van Úgy hogy köszönöm szépen ennyit kívántam mondani.

Balog Donát (a Bizottság elnöke): Köszönöm, kérdés az anyaggal kapcsolatban van-e valakinek? Balogh képviselő úr?

Balogh Béla (önkormányzati képviselő, a PKB elnöke): Majd Pénzügyi és Költségvetési Bizottságon is lesz ez a téma, úgy hogy ott egy kicsit alaposabban fogunk erről beszélni. De rákérdeznék egy dologra. Egyrészt, a napelem park kialakítása szerepel itt benne, még hozzá több területnek a figyelembevételével. Fel van sorolva legalább 6 helyrajzi szám, ami a JVV NZrt. tulajdonában van, akkor itt van ez a Rekultivációs Személtlerakó és van még utána három, fehértói terület befektetői kérelem alapján. Na, most miről is van itt szó? És lehet-e ezekre valamilyen térképeket kapni, ami alapján azért be lehet azonosítani ezeket a területeket, mert én azért helyrajzi szám alapján nem igazán tudom? Ezek mennyire függenek össze, mennyire vannak külön, hol helyezkednek el? Egyáltalán ezek a területek, hogy függenek össze egymással, hogy alakultak ki?

Kiss József (a PH Közgazdasági Iroda vezetője): Jó, köszönöm szépen. Valójában az a gyakorlat alakult ki és ez a Bizottság kezdeményezésére, hogy az olyan típusú előterjesztéseknél, amelyek helyrajzi számot tartalmaznak, azokhoz térképet, azaz térképmásolatot is csatolunk. Ebben az esetben, ez egy olyan előterjesztés, amihez nem, de ugye nyilvánvalóan az, amit Képviselő úr kért, szerintem teljesíthető, vagy előállítható, akár a testületi ülésig is. Másik részről viszont az, hogy itt az előterjesztés is és magában is a határozat is arról szól, hogy vizsgálja meg a lehetőségét a hivatal, illetve különféle illetékes szervek a hivatalon belül. Ezek a területek most lehetséges területként vannak fölrajzolva, meg fogjuk adni, hogy hol vannak. De itt most nem arról van szó, hogy konkrétan már kialakítunk napelem parkokat, hanem ennek a lehetőségét kell előkészítenünk, és az, ezzel kapcsolatos kérdéseket tisztázni kell. Egyébként vannak magánjellegű igények, illetve esetlegesen az önkormányzat ilyen jellegű szándéka is, de ezeket össze kell fésülni, össze kell hangolni. Ez a határozat nem szól többről, mint arról, hogy ezeket készítse elő az illetékes iroda, jelen esetben a Közgazdasági Iroda, vagy részben a Közgazdasági Iroda és azt hozza a testület elé majd. Most erről szól az előterjesztés, a helyrajzi számos kérdéseket, azt megmondom őszintén, most én sem tudom nagyon pontosan, de valószínűleg különböző területekről beszélünk, én így azért nagyjából ezt tudom, de egy az egyben én sem tudom most elmondani, hogy melyik pontosan hol van. Ezt tudjuk pótolni. Gondolom, hogy fogjuk is, még a testületi ülés előtt.

Balog Donát (a Bizottság elnöke): Rendben, köszönöm. Közben köszöntöm Polgármester urat, Alpolgármester urat és Aljegyző asszonyt. Egyéb hozzászólás, kérdés az első napirendi pontunkhoz van-e valakinek? Polgármester úr?

Dr. Szabó Tamás (polgármester): Elnézést kérek, első napirendi pont? Ha nem lett sorrendváltoztatás. Elnézést azért, hogy 5 percet késtünk, esetleg a Bizottság is megtehetné volna, hogy vár, tekintettel az előterjesztésekre, szerintem ennyire lehetnénk rugalmasak. Természetesen a Bizottság van nagyobb létszámban, mint voltunk, akik nem tudtunk ideérni kellő időben.

Végül is a kérdést magát nem hallottam, csak itt a válaszból következtetek a napelem parkra. Viszont ezzel kapcsolatban hadd mondjam el azt, amit a Bizottság számára el tudok most mondani. Az ismert dolog, hogy intenzív és élénk mozgólódás zajlik ezen a téren, részben pályázatok, már megjelenőben vannak, de ezeket még nem nevezzük társadalmi szintű egyeztetésnek. Más felől befektetők jönnek sorozatban, várost is érintőben, tehát látszik, hogy ez a terület izgatja igazán a fantáziát. Természetes, hogy a mi fantáziánkat is kell, hogy izgassa. Részben pályázati pénzek, amelyek a megtérülés szempontjából alapvetőek, és itt megtérülésről beszélünk, ami ilyen jellegű fejlesztéseknél javítják ezeket a befektetéseket, másfelől maga a hozadéka, amit ezt követően az önkormányzat ezek mentén csak nyerhet, mert azért ez egy jelentős szempont. Területet illetően azok jönnek szóba, ahol az elektromos rendszerünk olyan állapotban van, hogy ott egy feltáplálás létrejöhessen. Ez meghatározza azért a város mely területein van erre lehetőség. Az érdeklődők keresik azokat a városi tulajdonban lévő telepeket, amely egyébként egyéb módon nem vagy csak mérsékelt módon használhatóak lennének. Ez ügyben mi nagyjából látunk olyan három területet a városnak az észak-keleti részén, amely ez ügyben szóba jön. Az egyik a temető mögött, a régi hulladéklerakónak a területe, ott van egy nagyjából 3ha terület, a másik a Rekultivált Hulladéklerakónak a tartalék vagy technikai területe, tehát nem maga a domb, ami egyelőre nem alkalmas, mert instabil mozgó képződmény, de annak a mentén egy 7ha területünk van. Ez utóbbit egyébként a projektünk, a rekultiváció uniós projektje egyelőre korlátok között tartja, de elindítottuk az egyezkedést az irányító hatósággal, hogy mit lehet ezen belül, vagy mit lehet ezen tenni, ennek kapcsán. A harmadik pedig a Jászjókóhalmi útnak kifelé, nagyjából a necső teleppel szemközti területe, most az a mezőgazdasági terület kiadásban van, talán ez a JVV NZrt. illetékességi köre, de ez szintén ebben a sávban, vagy ebbe az elképzelhető sávba helyezkedik el. Továbbá vannak különböző lehetőségek, az egyik egy tisztán vállalkozói befektetés, tehát egy projekt jellegű vállalkozás, ahol mi, mint terület bérbeadója jöhetünk szóba. A másik ugye a pályázati világ, a pályázati világon belül is gazdasági szereplők pályázhatnak, tehát most nem önkormányzatról beszélek és ebben a kérdésben egyébként a Jász Plasztik Kft-vel is kapcsolatban vagyunk, mert náluk is van hasonló jellegű elképzelésük és ilyen terület okán ők is tulajdonképpen ebben a sávban elhelyezkedve érintettek is. A harmadik pedig az önkormányzatok számára direkt lehetőség. Most tudunk egy pályázatról, annak előkészítéséről, amely az önkormányzati intézményeket célozza, itt még nem tisztázódott, hogy akár a közvilágításig menően is egy ilyen jellegű energiatermelés előállítás kapcsán a szolgáltatóval egyeztetésről, tulajdonképpen kompenzálásról van e szó. Tehát költségcsökkentő tényezőként energiát termelhetnének itt a rendszerben és ezt ilyen módon lehetne realizálni. De ez a mostani tervezés alatt lévő pályázat, kifejezetten kis településekre és hátrányos helyzetű településekre vonatkozik, akiknek saját bevételeiből az is probléma, hogy az intézmény energetikai és egyéb nemű dolgaikat rendezzék, vagy azoknak nyújtana ez segítséget. Magyarul, mi bejelentkeztünk ide szándék szintjén, de jelezték, hogy ez nem biztos, hogy ez Jászberénynek fog szólni ez a pályázat. Viszont, továbblépve bővítik a kört, az érintettség körét és látjuk vagy reméljük, hogy lesz olyan, ami kifejezetten Jászberény, tehát önkormányzat számára és lényegében ezzel a módszerrel, amelynek a legvége és a legkönnyebb eljárás az, hogy tulajdonképpen számlát számlával vezetnek össze. A meglévő ilyen jellegű kiadásainkból tulajdonképpen leszámolják azt, amit a rendszer termelhet és bejuttathat a nagy rendszerbe. Úgyhogy e miatt tesszük ezeket a lépéseket. Vannak különböző műszaki paraméterei, feltételei ezeknek a fejlesztéseknek. Pl. az, hogy 1ha területre kell, hektáronként lehet fél megawattos erőművet, napelemrendszert elhelyezni. Tehát itt ezeknek a területeknek önálló helyrajzi számmal kell bírniuk. Most azt gondoljuk, hogy tegyünk meg egy olyan előkészületet ebben a kérdésben, olyan területeken, ami egyébként másra nagyvalószínűséggel nem tudnánk használni, amely kapcsán, hogyha ez szükséges azonnal startolni tudjunk, és ne legyenek egyéb akadályai. Egyébként, amit elvégeztünk már ebben az ügyben, a temető, a mostani temető mögötti volt lerakónál megcsináltuk ezt a három részre történő felosztást, ez azért kellett, mert december 31-ig meg lehetett kötni még egy úgynevezett kád szerződést, amely egy kedvező, hosszú, 25 éven át tartó kedvező átvételi rendszert garantált a szolgáltató meg a termelő között. Ez egy induló start állapot, idáig mi a magunk részéről eljutottunk, de természetesen hogy ezzel mi lesz a továbbiakban a befektetői szándék vagy a pályázati

szándék, ez most még képlékeny, nyitott. De minden egyes konkrét és szükséges tulajdont érintő lépésben természetesen a Bizottság, illetve a testület fog dönteni. Úgyhogy most ebben a kérdésben itt állunk.

Balogh Béla (önkormányzati képviselő, a PKB elnöke): Jó, csak annyit tennék hozzá, hogy ezek új információk számomra teljesen, még nem találkoztam más bizottsági üléseken sem, vagy más fórumokon sem ezzel a témával. Tehát úgy önmagában számomra egy ilyen dolognak a kialakítása szimpatikus, de azért szeretném látni a háttérét ennek a dolognak. Egyrészt, hogy hol helyezkednek el ezek a területek, a Földhivatali kivonatokat, azokat adott esetben a megkereséseket, meg jogszabályi vagy egyéb dolgokat, ami alapján ez az egész történet elindult. Ezt még a testületi ülés előtt szeretném áttekinteni, mert ez testületi téma tulajdonképpen. Köszönöm szépen az információt.

Balog Donát (a Bizottság elnöke): Köszönjük. Gedei képviselő úrnak volt kérdése.

Dr. Gedei József (a Bizottság tagja): Köszönöm szépen. Területekről, területszerzésről, energiáról volt eddig szó, nyilván különös figyelemmel egyáltalán ezekre a megkeresésekre kérdésként adódik az, hogy a katonai gyakorlótér ügyében az elmúlt időszakban sikerült-e előrelépni a városnak ezzel kapcsolatban, van-e erre lehetőség. Hiszen ez egy egybefüggő nagy terület, amelynek a megszerzésére a város többször, több alkalommal kísérletet tett. Kérdés, hogy ezt az igényt fenntartja-e a kormánnyal szemben, elhárítva az akadályokat.

A másik nyilván a geotermikus energia, hiszen ha energiáról beszélünk, akkor tudjuk, hogy Jászberény környékén, Magyarországon a lehető egyik legkedvezőbb geotermikus energianyelési lehetőség van, ha jól tudom a MOL-hoz tartozik ez a terület, ők próbálkoztak ezzel. Ha arról beszélünk, hogy vannak megkeresések a város irányába, volt-e mondjuk a MOL részéről egy ilyen megkeresés, a geotermikus energia fejlesztésével kapcsolatban van-e? Figyelemmel arra is, hogy amikor erről beszéltünk, akkor polgármester úr jelezte, hogy természetesen nyitottak a geotermikus energia irányába, sőt bizonyos fejlesztési terveknel a városfejlesztési terveknel ez egy követhető irányként került megjelölésre. Tehát ezen a területen mi a helyzet?

Dr. Szabó Tamás (polgármester): Igen. A katonák földjével kapcsolatban újdonságról nem tudok beszámolni, természetesen az igényünk az ott van a Kormány előtt, de honvédelmi érintettség, vagy érdekeltség okán a történet tulajdonképpen megállt. Ráadásul annál is bonyolultabb dolog, mert maga a honvédség is elfelejtette annak idején, valamikor az 50-es években ezt a területet a magáévá tenni. Tehát teljesen tisztázatlan a jogi és nyilvántartási státusza. Úgyhogy újonnan nem futottunk neki ennek a történetnek. Természetesen, hogyha a Bizottság, akár a testület úgy látja, hogy tegyünk további lépéseket, vagy ismételt lépéseket ez ügyben, akkor meg lehet tenni, ha az idevonatkozó dokumentumokat elő fogom venni, vetetni, mellyel ezt nagyjából tavaly vagy tavalyelőtti évben, ha nem is zárult, de legalább is elsüllyesztődött, tekintsük át és nézzük meg, hogy van-e valamiféle mozgástér. Egyenlőre nem történt ebben a kérdésben ilyen nemű változás.

A geotermikus energia felhasználása kapcsán voltak megkeresések, volt egy időszak, amikor ez is hasonló intenzitású érdeklődést mutatott, mint most ez a napelem történet, de egy bizonyos fázisában ezek a dolgok is leálltak. Még pedig alapvetően azért és lehet, hogy nem is a gazdasági háttér vagy pénzügyi oldala miatt, hanem egyenlőre azt a hasznosítási vagy hasznosulási rátát vagy hatásfokot, amelyet mondjuk gazdaságosnak ítéli meg az érdeklődő, azért az aránylag távoli elhelyezkedése is a rendszernek a város felé valamilyen módon irányítása után mindenki kételkedéssel vagy szkeptikusan fogadta. Tehát tudjuk, hogy helyileg hol helyezkednek el ezek a kutak, egyébként a Nagykátai úttól délre zömében, ott van több. A tulajdont illetően nem is csak a MOL-é, hanem vannak egyéb tulajdonosok is. Illetve a másik oldalon, tehát a Jászdózsza és Jászberény közös határterületén szintén vannak kutak. Volt elmélkedés is a dózsai hasznosulás és a jászberényi hasznosulás kapcsán és ugye megkerestük a Jász Plasztik Kft. is annak a területnek a relatív közelsége okán, de ott is megállt a történet. Valószínűleg nem tűnt olyan kedvezőnek, vagy alkalmasnak pl. a Jász Plasztik Kft. számára az elképzelés, hogy abban nagyobb fantáziát látott volna és nagyobb energiát bele tudna tenni. Úgy hogy nincsenek momentán megkeresések ilyen ügyben, mozgolódás sincs, ami volt, az is leállt. Mivel

sem tulajdonosok nem vagyunk, sem a felhasználói részen azért akkora potenciával nem bírunk, mint mondjuk korábban – itt gondolok az intézményrendszerünk adott redukálására –, nyilvánvaló érdeklődőként még az is hátrányunk, hogy nincs itt komoly távfűtési rendszere a városnak. Ha lenne egy vagy több olyan lakótelepünk is, és nagyobb számban, ahol ez használható lenne az megint egy momentum vagy egy eleme lett volna annak, amikor a végiggondolás ebből irányból elindulhatna. Számítalan eleméből adódóan úgy láttam, hogy a mi együttműködésünk és a maximális partnerségünk mellett is azok, akik ezt az egészet kezdeményezték, azok aztán leálltak. Nem tudok aktuálisan arról sem, hogy más irányba, más partnerrel, más elképzeléssel realizálódna vagy valamilyen közös úton lennének.

Balog Donát (a Bizottság elnöke): Köszönöm. Kérdés még ehhez a témához? Baranyi képviselő úr!

Baranyi László (a Bizottság tagja): Még egy kérdésem volna. Az előterjesztés tartalmaz egy olyan részt, hogy az értékesítésre kijelölt ingatlanok. A 3. sz. táblázat melléklete, ebbe szerepel egy tétel, Neszűr 7. dűlő. Most én eddig úgy tudtam, hogy a Neszűrben inkább vásárolunk telkeket, mint eladunk. Ezt miért adjuk el?

Dr. Szabó Tamás (polgármester): Melyik ez konkrétan, meg tudja nekem mondani Aljegyző asszony?

Dr. Sass Krisztina (aljegyző): Ez egy csereügylet lenne, gyakorlatilag területrendezés céljából történné meg.

Dr. Szabó Tamás (polgármester): Tehát a Neszűrben az alapvető koncepciónk a nagy összefüggő területek kialakítása és annak valamilyen szintű hasznosítása és ennek mentén cserebe adása vagy eladása és más területek vételében gondolkodunk. Tehát ez akkor ezek szerint azt az elemét jelenti, hogy bizonyos darabot eladunk. Innen adódóan akkor ebből a szempontból van egy izoláltan, szigetszerűen valahol elhelyezkedő területünk és akkor valószínűleg szeretnénk máshol, meglévő területünk mellett pótlás vagy kiegészítéseként területhez jutni. Egyébként ezt végeztük éveken keresztül és szerintem sikerrel, mert ez teremtette meg az összefüggő, nagyobb területen való mezőgazdasági közmunka alapú mezőgazdasági tevékenységnek a lehetőségét, de azért azt látni kell, hogy ebben a kérdésben valahol elértük a csúcsteljesítő képességünket elsősorban a kézi munkaerő létszám oldaláról. Tehát a közmunka programba egyre kevesebb embert tudunk bevonni és ez a létszám teljesítőképesség ez a mezőgazdaság ilyen jellegű teljesítményünket is befolyásolja egyértelműen. Most úgy látjuk és annak idején, amikor a közmunkáról volt szó, ez kérdésként föl is merült, hogy miért mondunk ilyet, de úgy látjuk, hogy a mezőgazdasági tevékenységünk szinten tartása lehet most alapvetően a cél. Végül is nem tudom vagyonnak lehet-e nevezni a földet, vagyonnak vagy, de hogy értékes vagyonnak lehet-e nevezni, abban kételkedem. Tehát nem gondolnám, hogy a vagyonszerzés kellene, hogy motiváljon minket ezen a téren. Az, hogy rendezettség és az egész helynek a valamilyen szintű felügyelete szempontjából is célszerű azért, hogy ezek inkább a mi birtokainkban vannak ez egy másik kérdés, de ez meg nem gazdasági vonatkozású, inkább rend és közterületi, területi kérdés. De ilyenekkel akkor ezek szerint még élünk és hogyha valahol ilyen rendezés van, akkor eladunk.

Baranyi László (a Bizottság tagja): Még ehhez kapcsolódva, tehát ez egy csereingatlan ennek meg van a gazdája?

Dr. Sass Krisztina (aljegyző): Igen, tehát ezek kérelemre indulnak általában, az a lényege, hogy kérelemre indulnak és egyfajta egyesítés, telekegyesítés a célja, területrendezés a célja. De mivel önkormányzati ingatlant érint, ezért beletesszük a vagyongazdálkodási tervbe, másképp nem lehet értékesíteni.

Baranyi László (a Bizottság tagja): Igen, csak a Közgazdasági Iroda van megbízva, tehát én csak azt akarom megakadályozni, hogy új betelepülések megkezdődjenek.

Dr. Sass Krisztina (aljegyző): Nem ennek semmi ilyen köze nincs ehhez, semmi.

Dr. Szabó Tamás (polgármester): Meg van a jó szándékú vevő ilyenkor, tehát egy ilyen ügyletről van szó, igen.

Balog Donát (a Bizottság elnöke): Kérdés az anyaggal kapcsolatban? Hozzászólás? Gedei képviselő úr!

Dr. Gedei József (a Bizottság tagja): Köszönöm szépen. A választ köszönöm és azt hiszem, hogy jelen állapotában jónak is tartom, még akkor is, ha túl sok pozitívumot ez a válasz nem tartalmaz. A katonai gyakorlótér kérdése is benne volt, régóta húzódik. Az nem kérdés, hogy a város szempontjából, ha megismerjük a feltételeit, vagy az esetleges megszerzés feltételeit, akkor ez a város szempontjából jó lehet. Figyelemmel a geotermikus lelőhelyre, figyelemre a neszűr rendezési vagy egyéb problémáira, ezek a területek egymáshoz közel vannak, úgy hiszem, hogyha a város ott területet szerezhetne és akár energiatermelés, akár ipari park fejlesztés szempontjából ezt tudná hasznosítani, akkor ez a neszűrre is jótékony hatással lenne, illetve részben választ kaphatna a MOL és az ottani geotermikus lelőhelynek a hasznosítási céljáról, amit Polgármester úr fölvetett. Tehát az lenne a javaslatom, hogy ezt a lehetőséget, ezt a felajánlást a Bizottság fogadja el, és forduljon újra megkereséssel a Honvédelmi Minisztériumhoz, illetve a tulajdonoshoz, a Magyar Államkincstár valószínűleg ott van ez a tulajdon és szerintem az sem lehet rossz dolog, hogy az országgyűlési képviselőt is kérjük arra, hogy ebben az ügyben segítse a város törekvését. Elfogadom, legyenek akkor ebbe az irányba megkeresések, nyilván akkor tudunk mérlegelni, hogy van-e értelme ennek a területnek, egyáltalán lehetőségünk van-e rá.

Dr. Szabó Tamás (polgármester): Nyilvánvaló az információkat újra kell szerezni ezzel kapcsolatban.

Balog Donát (a Bizottság elnöke): Még hozzászólás? Amennyiben nincs, kérem, szavazzunk!

Ki az, aki az előterjesztést elfogadja?

A Bizottság – 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett – a következő határozatot hozza:

11/2017. (II. 10.) Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsági határozat
Jászberény Városi Önkormányzat 2017. évi középtávú vagyongazdálkodási tervéről

A Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) Jászberény város polgármesterének Jászberény Városi Önkormányzat 2016. évi középtávú vagyongazdálkodási tervéről szóló előterjesztését – 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett – támogatja, és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Határidő: azonnal

Felelős: Balog Donát, a Bizottság elnöke

Erről értesül:

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal – Szolnok
2. Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság tagjai
3. Képviselő-testület valamennyi tagja
4. Irattár

2. napirendi pont:

Előterjesztés a Jászberény Városi Önkormányzat 2017. évi költségvetésére

Balog Donát (a Bizottság elnöke): Polgármester úr, kíván kiegészítést tenni?

Dr. Szabó Tamás (polgármester): Igen, köszönöm szépen. A költségvetés előkészítésének a jelenlévők nagy része részese volt, különböző fórumokon. Az anyag kint van, lényegében 2017-re a

szokásaink szerint, egy nullaegyensúlyú költségvetést készítettünk 2,5 milliárd körüli összeggel, amely költségvetés szintén szokásaink szerint az azt megelőző koncepcióra próbáltuk építeni, abból kiindulva próbáltuk számszerűen felépíteni. Ezzel kapcsolatban azért ambivalens az érzésem, de összességében a lehetőségeinkből ennyit tudtunk most 2017-ben kihozni. Bevételi oldalról különösebbet nem tudok mondani, hónapok óta látjuk azokat a folyamatokat, amelyeket részben az állam oldaláról, a Kormány oldaláról meghatározzák a bevételeinket, részben pedig a saját bevételeink jellegét, mértékét adják. Ebben a kérdésben azt a momentumot emelném ki, hogy kb. 80 millió Ft-nyi iparüzési adó többlettel számolunk. Szerintünk ez nem megalapozatlan, a gazdasági növekedésben ennyi biztos, hogy benne van a hazai, helyi cégeket illetően is. Abból indultunk ki, hogy a tavalyi elképzelésünk is teljesült még az össz. bevételi szinten is 99%-os mértékben. Tehát azt gondolom, hogy nem megalapozatlan. A kiadási oldallal már lényegesen több gondunk volt. Voltak benne természetesen örömteli vagy pozitív érzéseket keltő elemek is, pl. a fejlesztéses 3 milliárd körüli nagyságrend, amiből 2 milliárdot uniós pályázatok bevonásából, megszerzéséből, tehát a pályázatok realizálásából remélünk. Ezen túlmenően jelentős saját erejű fejlesztés, illetve a TAO-s rendszeren keresztül egy részben saját, részben szintén más forrásból származó fejlesztéseket tartalmaz. Ez meg is felel annak, amit a koncepcióban, ebben a kérdésben gondoltunk. Ugyancsak szerepel a rendszerben kiadási oldalon 270 millió plusszal, tehát minden korábbi évektől eltérően plusz tényezőként, bérfejlesztés, nagyjából 600 dolgozót érintően úgy gondolom, hogy ezt mindenképpen ki tudtuk hozni a rendszerből. Mindenképp számtalan szempontból lényeges volt a jövő szempontjából, a működés szempontjából megalapozóan jelentős eleme. Természetesen szintén a koncepcióban megfogalmazott néhány olyan terület, amelynek a működés, működtetése, működés szempontjából jelentősnek ítéltünk meg. Itt a város üzemeltetésén túlmenően még a város kulturális, sport, és civilekhez köthető közéleti emelendő ki, amely területen már kettősség tapasztalható, legalább is a finanszírozhatóságot tekintve, vagy a finanszírozási elképzelésünket tekintve. Városüzemeltetés szintjén talán azt gondolom talán tudtuk az eddig kialakított nívót nagyságrendre, költségre, költségvonzatra tartani, viszont a másik két területen biztos vannak bizonyos fokú hiányok, vagy keletkezhetnek hiányérzetek. Ugye itt már elmondtam többször, hogy költségvetési szinten lehet egy pár millió Ft szinte semmi a 7milliárdos nagyságrendhez képes, de ott ahol ez konkrétan hiányzik, egy-két millió, vagy száz ezres nagyságban, ott biztos, hogy a működés, sok apró kis működésnek zavarát keltheti. Ettől függetlenül még előtte vagyunk majd a bizottsági és egyéb jellegű döntéseknek, amelyek ezt aztán a hétköznapi nyelvére le fogják fordítani és értelmezni, de itt biztos, hogy van vagy lehet jogos felvetés ezen a területen. Ami a koncepcióban megfogalmazotthoz képest viszont komoly hiányt szenved, ez a városi infrastruktúra fejlesztésének kérdése. Ez az infrastruktúra kérdése, azt hiszem többször megtárgyalva egyezségekre jutottunk mindenkivel, aki ebben a kérdésben véleményt nyilvánított, hogy a városlakók szempontjából a legfontosabb kérdéskör. Természetesen itt egyből leválasztanám az elkerülő út kérdését, mert ha a legfontosabbak között is a legfontosabbat kéne jelölni, akkor az elkerülő út az természetesen ennek nevezhető. De azt is tudjuk, hogy ebben a megoldás kulcsa még minimálisan sem a mi költségvetésünkben rejlik, hanem valahol más költségvetésben. Viszont, ami a mi költségvetésünkre tartozik ebben a kérdéskörben, az a városi csapadék vízelvezető rendszer, a városi szennyvíz rendszernek a további rekonstrukciója és fejlesztése. A városi úthálózat kérdése, akár a városi közvilágítás kérdését és még számtalan egyéb apróbb elemet is ide tudom tenni. Nos, ebben a kérdésben az a nagyságrenddel nagyobb volumenű fejlesztési elképzelés, amit eddig, évente meg tudtunk valósítani, most sem érvényesül. De nem tettünk le vagy nem vetettük el még ezt a gondolatot, hogy néhány éven belül, 3-4-5 éven belül ebben a kérdésben döntő és átütő változást tudjunk a városban produkálni. A határozati javaslati pont kipontozva adja ennek a lehetőségét, amely az előterjesztésben szerepel és a hitelfelvételre irányul, annak megvizsgálása és annak a szükséges lépéseinek megtételére. Tehát ezt a kérdéskört ide helyezném. Lényegében akkor nagyvonalakban a költségvetésnek a mostani állapotát, előterjesztett formáját ismertettem is, természetesen felmerülő bármilyen kérdésekre Irodavezető úrral válaszolunk majd, ha tudunk. Viszont egyetlen egy előterjesztői módosító szándékot szeretnék most itt jelezni, amely természetesen még nincs formálisan lefektetve, de most már 4 bizottság előtt elhangozva, bizottsági támogatás, egyetértést sikerült megszerezni hozzá, bízom benne, hogy a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság is és a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság is támogatni fogja ezt, és akkor természetesen előterjesztői módosítóként a rendszerbe szeretném bevezetni. Ez pedig, konkrétan arról szól, hogy az eddig, most már évtizedes múltra visszatekintő ÉMÁSZ részvénykérdést elő szeretném venni. Szeretném az ÉMÁSZ részvények

értékesítését javasolni, most 2017-ben. Még pedig amiatt, kb. egyébként nettó 120mFt nagyságrendről beszélünk, hogy most van költségvetésünknek egy olyan részterülete, nevezeten a TAO-s fejlesztések helye, ahol kb. 150 milliónyi saját erőről beszélünk, ahol ennek a pénznek a 120mFt-nak 30%-os önerőt alapul véve a hozadéka kapásból 280mFt, ami összesen ugye 400mFt-ot tesz így akkor ki a rendszerbe. Ez a 280mFt megítélésem szerint olyan volumen, amilyen volument sem eddig, sem ezután ez a részvény produkálni és hozni nekünk nem fog. Tehát most ebben az időben, ebben a szituációban én javaslom, hogy a részvényt értékesítve a 120mFt-ot erre a TAO-s pályázati, illetve TAO-s fejlesztési körbe helyezzük át, az onnan felszabaduló 120 millió, természetesen ez a saját erőnk 120 milliója, azt pedig 50mFt nagyságban az útfejlesztésekre szánjuk. Az egyébként az eddigi évekhez képest megfelelő 100 millióhoz képest 50 millióra beállított belső úthálózat fejlesztésére, 25mFt-ot az egyéb infrastruktúra, 25mFt-ot pedig az amortizációs alapra helyezzünk. Ezek mind fejlesztési területek, tehát vagyont növelő helyek, melyek szerintem ebben a vonatkozásban teljes mértékben vállalhatók. A maradék 20mFt-ot az általános tartalék céljára szeretném átcsoportosítani. Tehát ezzel a módosítással szeretném a Bizottságtól kérni azt, hogy a költségvetési tervezetet a megtárgyalás után fogadja el, támogassa, és hogy ezt a testületi ülésen is majd a képviselők tegyék meg. Köszönöm szépen.

Balog Donát (a Bizottság elnöke): Köszönjük. Kérdés az anyaggal kapcsolatban? Gedei képviselő úr!

Dr. Gedei József (a Bizottság tagja): Köszönöm szépen. Akkor visszafelé kérdeznék. ÉMÁSZ részvény, mint új rend ebben az előterjesztési tervezetben. Mennyi volt az osztalék az elmúlt 1-2-3 évben az ÉMÁSZ részvény?

Aztán Polgármester úr azzal indított, hogy ambivalens érzései vannak a költségvetéssel kapcsolatban, ez különösen a bevételi oldal tekintetében. Nyilván vannak előnyök is és hátrányok. Ezeknek azonban az eredménye a lényeg. Erre vonatkozóan Polgármester úr mondaná, hogy ezek az ambivalens érzések ezek inkább pozitívak vagy inkább negatívak. Nyilván kitettek vagyunk a kormányzati politikának, mindig és most egyre inkább. Tehát ez a kormányzati politika az önkormányzat számára inkább negatív eredőt jelent vagy inkább pozitívnak gondolja, figyelemmel az ez évben megjelent különféle elvonásokra. Szeretném kérdezni, hogy ennek tulajdonképpen erre az évre mi a megközelítő értéke? Hiszen olvashatunk egy négyszáz egynéhány milliós adóerő képesség miatt kieső támogatást, illetve most van egy új jogcímen megjelenő száz egynéhány milli forint, tehát ezt a kettőt nyilván valamilyen szempontból össze kell adni. Szeretném megkérdezni, hogy a Kultúr Malom fejlesztés erre az évre előirányzott önereje, és a következő 1-2 évre van-e már erre vonatkozóan valamilyen szám? Nyilván a költségvetésbe benne van és a következő 1-2 évben milyen kiadást jelentene?

Azt is szeretném megkérdezni, nyilván ez már részben a TAO-s fejlesztéssel összefüggő kérdés, hogy medencefejlesztésben gondolkodunk, részben a kinti strand medencéjének fejlesztése, befedése is, részben egy belső városi strand medence fejlesztésében? Ez a kettő összefügg-e, elválasztható-e? Ha igen, akkor mennyi az önereje ennek a fejlesztésnek? Egyelőre ennyi kérdésem van, köszönöm szépen.

Dr. Szabó Tamás (polgármester): Igen. Az osztalék vonatkozásában Kiss úr az előző évekre visszamenőleg meg fogja mondani, a legutolsó 9 mFt volt.

Kiss József (a PH Közigazgatási Iroda vezetője): Hogyha egy mondatban válaszolhatok, nem akarom elvenni a szót Polgármester úrtól, elnézést. De az ÉMÁSZ részvények után az osztalék, 8 és 13mFt között volt, 13mFt volt emlékeim szerint a legtöbb. Az elmúlt 5 évben egyszer nem fizetett osztalékot, egyébként 8 és 9mFt körül volt, az utolsó 9mFt volt.

Dr. Szabó Tamás (polgármester): Jó, itt ehhez szeretném azt hozzátenni, hogy amit én logikai okfejtésként itt ezzel kapcsolatban elmondtam, ezeket az összegeket is, és azért is mondtam most pl. a nettót, mert 9mFt be van állítva a költségvetésünkbe, de nagyjából 130 millió körüli értéken kalkuláljuk, ezt a részvényt. Illetve ezeket a hozadékaikat alapul véve, tehát én továbbra is azt gondolom, hogy a TAO-s rendszeren belül ez 280mFt-ot vonz magához ez a pénz más forrásokból, nem a miénkből, nem az államéból, más forrásokból, a mi vagyonunkat gyarapítja. 280mFt azért 9mFt-jával elég hosszú idő alatt jönne, hosszú évek alatt jönne össze, még akkor is, ha a névértéket természetesen még lehet hozzáadni, vagy ha levonom belőle a 280-ból a mostani 130-at, még akkor is 150 millióról

beszélünk, és ez a 150M Ft is hosszabb idő alatt jönne. Egyébként a részvényekre vonatkozóan többször elindultunk ezen az úton, volt is azt hiszem olyan költségvetésünk, amibe elvileg be volt tervezve, de utána visszavettük, vagy nem került rá sor. A megfontolások egy része, természetesen alapvető elindulásként, pénzügyi, számszaki, osztalék és a hozadék és mindenféle elgondolásoknak a jövőre való kivetítése. A másik része meg egyértelműen moráliskérdés tehát azért valahonnan megörökölt, elődeink által előállított, vagy megszerzett és ránk hagyományozott tételről beszélünk, de pont azt gondolom, hogy egy ilyen jellegű befektetése ennek, vagy átformálása ennek a megörökölt vagyonnak szerintem még az elődeink jóváhagyását is megszerezném.

Ambivalens érzéseim vannak ezt mondtam az elején, de Képviselő úr félreértette vagy akkor szeretné erre az irányba is az ambivalenciát kiterjeszteni. Nem a bevételekkel kapcsolatban, a kiadásokkal kapcsolatban van, a kiadások teljesülésével. Azzal, amit elmondtam itt részleteiben, hogy a koncepció, amikor itt pénz nélkül beszélünk, nagyjából inkább csak a jövőre vonatkozó, rövid és közepes távú időre vonatkozó terveink, elgondolásainkról meg a meglévő összehangolásáról beszélünk. Abban azokat az elemeket, amiket ott elmondtam, tehát hogy bizonyos területeknek a 2016-ig elért, a több éven keresztül elért szintjét jó lenne megtartani és azt propagálni hosszabb távra, vagy a közműfejlesztéseinknek a léptékekkel és nagyságrenddel való ütem és megvalósulását kellene elérnünk. Na, ezzel kapcsolatban vannak ambivalens érzéseim. De ha már Képviselő úr a bevételi oldalra is átkeverte ezt a szót, akkor igen. Tehát 500 millió körül van az elvonás, ez az adóerő képességből adódó, egyébként a Kormánynak a város üzemeltetés és egyéb fenntartás szempontjából felénk juttatott összeg beszámításából, az adóerőnkől rendeli el a Kormány. Ez ugye 500 milliót jelent, és 183 milliós az a mostani szolidaritási hozzájárulás. Ezzel kapcsolatban nincs ambivalens érzésem, tehát én ezt a részét elfogadom. Egyébként is volt mindig ebben a történetben és örültünk, hogy minket preferáló és kedvezményező rendszer, de szeretnék ismételtten emlékeztetni mindenkit, hogy a környékbeli települések számtalanszor elmondták, hogy az ő lakosaik által előállított értékek, pl. Jász Plasztik Kft. dolgozók, pl. Electrolux dolgozók stb., előállított termelésből, produkált termelésből Jászberényben csapódik le az iparüzési adó. Ez a rendszernek egyfajta sajátossága, ennek mi örülünk, egyéb esetben, ha mi lennénk a másik oldalon, akkor nem örültünk volna. Ebből adódóan, hogy a Kormány egy ilyen kiegyensúlyozó, nivelláló helyzetet teremtett én ezt el tudom fogadni a magam részéről, tehát itt nincs bennem ambivalencia.

Kultúr Malom kérdésében tulajdonképpen 100%-os finanszírozású projektről beszélünk. Tehát nekünk ahhoz nem kell külön önerőt képeznünk, de természetesen, mint minden projekt megvalósításának vannak járulékos költségei. Ezt most pontosan felidézni, beidézni nem tudom, de erre a Városfejlesztési Irodán keresztül Képviselő úr meg kapja a választ, hogy ebben és annak ütemezésében évekre vonatkozóan, hogyan gondolkodunk, mint gondolkodhatunk.

Akkor a TAO-s fejlesztéssel kapcsolatban, a vizes sporthoz, tehát a vízilabdához kötődő TAO-s fejlesztéssel kapcsolatban. Igen, mind a két strandunk érintett benne, valóban medence, tehát sport célt szolgáló, ugye a TAO-ból adódóan ugye ennek kell nevezni, természetes, hogy nem csak oktatási célokat is szolgál, meg egyéb célokat is szolgálnak ezek a létesítmények. De, szerepel benne a kinti, külső nagy medencének egy rekonstrukciója, fedés és egyéb dolog mellett, magának a létesítménynek a rekonstrukciója. Illetve belül meg egy kisebb méretű medencének a kialakítása, tehát egy új medence létesítése és még számtalan elem természetesen, mert összességében, ha jól emlékszem, akkor ez 800 milliós össz. volumenű a két területre, amelyből ugye az 1/3-ad részéről beszéltünk és több éves ütemezéssel tehát 240 millió körüli saját erő igényről és több éves ütemezésről beszélünk. De haladunk hál' istennek ebben a kérdésben, én bízom benne, hogy teljesíteni is tudjuk.

Balog Donát (a Bizottság elnöke): Köszönjük. További kérdések? Amennyiben nincs, hozzászólás?

Baranyi László (a Bizottság tagja): Említetted Polgármester úr, hogy 50 millió útfelújításokra kerül, meg ide, meg oda, meg 20 millió tartalékba, az általános tartalékba. Most az elmúlt évek gyakorlatát nézve a 100mFt általános tartalék az általában elég szokott lenni. Tehát én javasolnám, ha már ilyen ad hoc jelleggel módosítottad, hogy ezt a 20 milliót tegyük át az útfelújításokhoz, a 70 millió kerüljön útfelújításra.

Dr. Szabó Tamás (polgármester): Jó, én csak annyit, hogy az 50-et, azért gondoltam, mert az 100 volt idáig, mellé jött egy másik 50-es csomag, ami a rekonstrukcióra megy, tehát az alatt, az út alatt végzett

munkákra, elsősorban az ivóvízre vonatkozott. Így volt 150-es csomagunk erre a munkálatra, ahol 100 konkrétan az útra, de azt a részét, hogy ez legyen 70-nel több és 120-ra vigyük föl, valószínűleg itt most látva a kátyúk és egyéb állapotot, szinte kapásból elkölthető. Egyébként ez egy-egy utat jelent tulajdonképpen a 20 milliónak kb. egy ilyen közép méretű utunknak a rekonstrukcióját vagy felújítását jelent. Jó, ezt el tudom fogadni, ha ezt a Bizottság együttesen is fölveti, vagy állást foglal, akkor az már van akkora súlyú. Nem mintha Képviselő úr ne lenne akkora súlyú, mert még egyénileg a testületi ülésen is fel lehet ezt vetni, akkor a testület maga dönt róla, de lehet ez is egy.

Baranyi László (a Bizottság tagja): Nem ragaszkodom hozzá, bizottsági szinten.

Balog Donát (a Bizottság elnöke): Én tudom támogatni, hogy az útjainkat javítsuk plusz 20 millióval, szerintem abszolút beleférne, pláne egy ilyen tél után.

Hozzászólás még ehhez a témához? Gedei képviselő úr jelezte!

Dr. Gedei József (a Bizottság tagja): Köszönöm a válaszokat, de igyekszem rövid és összefogott lenni, figyelemmel a költségvetési időszakra. Vannak egyéb feladatok is például a következő bizottsági ülésen való részvétel. Jónak tartom azt az előterjesztői hozzáállást, ezt már tavaly is észleltem, hogy próbál előzetes megbeszéléseket, információkat kérni az előterjesztő, hogy miként is álljon össze ez a költségvetés, megkérdezi a városvezető, meghatározó vállalkozóit, intézményvezetőket, képviselőket. Nyilván ez azt is jelentheti, hogy kellő alapot akar adni a költségvetésnek, a városnak, a polgárainak akár egy lehető legelfogadhatóbb költségvetést adni. Nyilván fölveti ez a fajta előkészítés azt is, hogy pusztán csak igazolást keres arra, hogy ez egy elfogadható költségvetés legyen, de én úgy látom, figyelemmel az eddigiekre, hogy próbálja beépíteni azokat a javaslatokat, amelyet a képviselők tesznek. Persze a képviselők rendkívül korlátos eszközökkel állhatnak ehhez hozzá, leginkább speciális javaslataik lehetnek az adott területükre, hiszen nekik nincsen olyan kiváló apparátusuk, szakértőik, akik ezt össze tudnák hangolni. Mindazonáltal azt gondolom, hogy a kérdésekre adott válaszoknál nem meglepetésszerűen eltérő a véleményünk. A költségvetés elemzi a külső környezetet és ebben a külső környezetben az állam, a kormányzat önkormányzatokkal kapcsolatos politikája az én véleményem szerint kifejezetten hátrányos a Jászberény Városi Önkormányzatra. Elvonások, amelyek évről évre emelkedő szintet mutatnak, új jogcímek kerülnek bevezetésre, de idetartoznak azok is, hogy azok a meghatározó projektjeink, amit a stratégiai koncepcióink tartalmaznak, és ezt Polgármester úr is jelezte, elkerülő út, de ide lehetne hozni a buszpályaudvar ügyét is, ezek valamilyen szempontból nem tudnak prioritást kapni. Most megint idetartozik, hogy értsük, Fényszaruig megy az út, ott van vasúti felüljáró, Jászberény kiesik. Nyilván a belső úthálózatnak a problémái összefüggnek az elkerülő úttal, hiszen a forgalom egy részét ki tudnánk oda vezetni, akkor talán kevesebb kátyú lenne a városba. Tehát most visszakanyarodva az elejére, hogyha polgármester az előterjesztő meg akarja hallgatni, vagy hallani a város lakóinak a véleményét, akkor vannak olyanok, bérből és fizetésből élők, akik mindennap az utakon, a mellékutcákban közlekedik, akiknek a hangja, ha eljutott az előterjesztőhöz, az röviden az, hogy nagyon rossz a városban közlekedni, elfogadhatatlanok ezek az állapotok. Persze értem én, hogy ezt igyekszik kezelni. De másrészt a legfontosabb hang, az hogy az itteni munkabérek elmaradnak a tágabb környezetnek a béreitől. Ez nyilván összefügg a demográfiai kérdésekkel, a fiatalok elvándorlásával. Elfogadom, hogy ebben az önkormányzat vezetőjének, vagy magának az önkormányzatnak nem túl sok lehetősége van, de még is ezek azok a hangok. Figyelemmel a munkabéremelésre, most itt van egy pozitívum a Kormányzat részéről, ami megint nyilván kétszáz egynéhány milliós hátrány az önkormányzat számára. Ez nem indokolja azt, hogy itt dolgoznak a környék lakosai, hiszen Jászberény erején felül fenntart olyan intézményeket, ezt mindnyájan tudjuk, legyen az oktatási intézmény, egészségügyi intézmények, bár most már nem kifejezetten a miénk, de azért ugye komoly bepótlások vannak a kórházba, az elmúlt évben sok 10mFt volt. Nem tudom melyik egyéb önkormányzat adott hasonló támogatásokat. Tehát azért itt terhek is vannak nem csak előnyök. Hogyha ennek az egyenlegét megvonjuk, akkor ebben az összefüggésben azt gondolom, hogy igazságtalan vagy elfogadhatatlan az a kormányzati nem ide figyelem Jászberényre, ami bizonyos stratégiai kérdésekben megmutatkozik. Most tényleg nem azt akarom számon kérni, hogy miért nem valósították meg 2017-re az elkerülő utat, amikor ezt ígérték. Nyilván nem Önök vagy nem az országgyűlési képviselő felszólalásai tehetnek erről, még ha akár hozzájárulhatnak is. Hanem a

Kormányzat nem tartotta fontosnak a térség a fejlesztését. Persze rögtön lehet egy ellenpélda, előterjesztőként én is ezt mondanám, a Jász Plasztik Kft. most milliárdos támogatást kapott, de ez nem javít a város polgárainak közvéleményén, nagy részének az életkörülményein. Szerintem nem lesz tőlük több a bér, nem lesz jobb az út, ezeket kezelni kell. Nyilván nagyon sokan fölvetik, én is mondtam már képviselőként, más képviselők is, a buszpályaudvaron pöfögő autóbuszok, elfogadhatatlan környezeti állapotot teremtenek az út ügyben, egyáltalán a környezeti terhelésben. Mindig azt hiszem Alpolgármester úr mondta tavaly éppen, hogy majd ezt megnézik és próbálnak valamit vele tenni, azóta sincs semmi változás. Tehát vannak olyan lépések, amit meg lehetne csinálni, ezek elmaradnak és nem kerülnek előtérbe.

Tehát, javaslatok. Mit is lehetne csinálni. Én azt gondolom, és ez sem meglepetés részemről, hogy vannak szükséges beruházások, amelyeknek az elmaradása, elhúzódása a város életében komoly terheket jelent. Tehát amit képviselő-társaim önök elmondanak út ügyben, ezeket valahogy meg kellene lépni, ahogy az autóbusz pályaudvart is. Nem látom a költségvetésben, hogy ebben az ügyben, az autóbusz pályaudvar ügyében valamit is tenni akarnánk, van egy intermodális közösségi közlekedési csomópont, fejlesztéses tanulmányterv, amelyre kiadott a város persze nem a saját pénzéből, hanem uniós forrásból, hát az még is csak valahogy idetartozik, 120mFt-ot és nincs előrelépés ebben az ügyben. Ott van a Gondozóház és a Malom története. Tehát ha azt mondom, hogy szükséges és fényűző beruházás, akkor azt gondolom, hogy a város szempontjából a fényűző beruházás a Kultúr Malom, mert nem olyan létező társadalmi szükséglet elégit ki, mint amilyen létező szükséglet van út ügyben. Tehát vannak más hasonló kulturális helyek, ahol az odatervezett funkciókat meg lehetne valósítani. Ráadásul ez az ügylet nem hozta meg azokat a reményeket a vállalkozó oldaláról sem, amelyet remélve, amelyre figyelemmel megkötötte ezt a szerződést. Nehéz úgy természetesen, hogyan lehetne egy rossz szerződésből még is valamit csinálni. Hogyan lehetne esetleg a vállalkozónak hosszú évek csúszásával, de még is megcsinálni ezt a projektet. Szerintem ezt az ügyet újra kellene tárgyalni. Azt kellene mondani ennek a vállalkozónak, hogy figyelemmel a szerződésre a város elképzelései és céljai nem valósultak meg, érdekmúlás van, egyezzünk meg, cseréljük vissza az ingatlanokat. Nem tudunk ebben a szituációban a következő évekre figyelemmel a Kultúr Malommal foglalkozni. Kapjuk vissza azt a Gondozóházat, amelynek évente 6 milliós bevétele van. Tehát sok piciből áll össze nyilván a költségvetés, ez egy bevételt termelő ingatlan volt, cserébe kaptunk egy olyan ingatlant, amely nem termel bevételt, persze valamilyen szükségletet kielégít, de nem alapvető szükségletet. Szerintem nem valós igényeket, és most hirtelen lóugrásban, az Émász részvények. Tehát, megint azt mondom, hogy van egy 120 milliós értékű, 130 milliós névértékű részvény, amely évente 10%-nyi hozadékat ad. Ez egy nagyon jó befektetés. Hát 8-9 millió, 13 millió, akkor 8 és 10% közötti hozadék. Milyen befektetést hoz, 8-10%-ot a mai világban. Tehát ez egy kifejezetten jó befektetés. Nyilván ezt képviselő-társaim már jelezték aranytojást tojó tyúkként is, a Polgármester úr mondta éppen. Ennek a levágása ez csak akkor történhet meg, hogyha hosszú évekre előre látjuk a város lehetőségeit. Na, most ez megint egy újabb kérdés. Nyilván van most egy gazdasági növekedés, vannak uniós források, ez a gazdaságot fűti. De mi lesz az uniós források elapadása után? Hogyan tudjuk akkor a fejlesztési forrásainkat feltölteni, hogyha minden olyan bevételt termelő elemtől megszabadulunk, mint a Gondozóház és az ÉMÁSZ, és egyebek? Hogyan tartjuk fenn azokat a létesítményeket, amelyeket időközben létrehoztunk, és amelyeknek a fenntartási költségei nyilván emelkedni fognak, figyelemmel a két strandra, a két uszodára, figyelemmel a Kultúr Malomra, és más ilyen kulturális szolgáltatások bővítésére. Félreértés ne essék, ez nem kultúra ellenességről szól, hanem arról a fajta gondolkodásról, hogy 2-3-4-5 év múlva a város ezeket az intézményeit szűkülő bevételi források mellett, mert az ellen megyünk most, és növekvő kiadások mellett hogyan tudja fenntartani. Figyelemmel arra, hogy a gazdaságnak vannak ciklusai, nyilván most egy emelkedő ciklus van. Ebben a szituációban arra kell gondolni, hogy hitelt veszünk föl, eladjuk az ÉMÁSZ részvényét, ezeket mind-mind összevetve ez komoly kockázatokat rejt az én megközelítemben.

Tehát az a javaslatom, hogy a Kultúr Malom fejlesztéssel le kell állni, tárgyalni kell a volt tulajdonossal, hogy közös megegyezéssel ezt a szerződés meg kell szüntetni. Nem építette meg a szállodát, nem hozta létre azokat az intézményeket, fejlesztéseket, amelyekre mi joggal számíthattunk a szerződés alapján és ennek a késedelemnek már legalább két éve.

A másik ilyen, nyilván ezt is többször felvettem, és biztos vagyok benne, hogy az előterjesztő is és minden képviselő foglalkozik vele, és valamilyen irányba dönt. Két strand fejlesztése Jászberényben

ilyen turizmus volumennél, még akkor is, ha van Vízilabda Szakosztály igény, szerintem sok ennek a városnak. Ki kell jelölni, hogy melyik, legyen az első, persze nagyon nehéz a fejlesztések szempontjából, én értem. A belső medence fejlesztés komoly kérdéseket vet föl a terület szempontjából, annak megközelítése szempontjából, a parkolás szempontjából, a további fejlesztése szempontjából, míg a kinti terület komplexen fejleszthető lenne. Ezt számtalan tanulmány bemutatta, nem értem, hogy de még is amellet vagyok, hogy a kinti termálfürdőt, strandfürdőt kellene fejleszteni. Figyelemmel arra is, hogy ott van egy olyan kút, amit a város fűrt, és amelynek talán fenntartása, működtetése kedvezőbb lehet. Miért nem azt fejlesztjük? Ott van az állatkert, sok egyéb, sokszor beszéltünk róla. Kétirányú kitörési pontja van Jászberénynek, a Jászság Népi Együttes, a Csángó Fesztivál, ezek csábítanak ide turistákat, bár itt is van egy, ha összevetem más fesztiválokkal, egyre inkább azt látom, hogy 2-3-4 külföldi együttes van, kevesebb, mint az elmúlt időszakban, nincsenek meg azok az attrakciók, amelyek újabb turistákat vonzanának, itt is van egy törés ebben a történetben is. Ha azt mondom, hogy a másik ilyen fejlesztési lehetőség, a turizmus szempontjából vonzó terület az Állatkert, a Hűtőgépgyári létesítmények. Ott sincs meg az a fejlesztés, ami a turizmust tovább bővítené, persze nem turista szempont a mi gazdaságunk, de vissza-visszatérően mindig ezt is próbálja a város fejleszteni, helyesen, kell is. Nincs szálloda, nem csinálta meg a vállalkozó a szállodát, nyilván lehet a Bathó Palotát mondani.

Két olyan dolog van, amit megfontolásra ajánlanék az előterjesztőnek. Tehát még egyszer, Gondozóház és a strand fejlesztések ügye is. Még egy harmadik is tartozhat ide, ha még van egy fél perce. Minden területen nőnek a kiadások, ugyanakkor a szociális kiadások tekintetében, a szociális támogatások tekintetében a 2016-os szint befagyasztása történt, lehet, hogy van még egy-két ilyen terület. Ebben a helyzetben, amikor a társadalom egy része gazdagodik, és nyilván visszajelzi a helyes irányokat, akár a helyi költségvetéssel kapcsolatos, a másik része egyre inkább, egyre több problémával küzd. Lehet azt mondani, hogy ez smafu, ez csak duma, de azt hiszem, hogy Önöknek is látni kell, tehát itt szerintem bővíteni kellene a lehetőségeket. Köszönöm, hogy meghallgatott.

Balog Donát (a Bizottság elnöke): Köszönöm.

Dr. Szabó Tamás (polgármester): Reagálhatok, nem az időt akarom húzni és olyan elvi kérdésekkel nem is kívánok foglalkozni, amit már számtalanszor felhoztunk és nyilvánvaló, hogy a véleménykülönbségünk az abszolút és szögesen ellentétes és valószínűleg nem is változik. Öné nem változik, ezt látom Képviselő úr, az enyém sem változik, ezt fogadjuk el. De néhány pontosítás vagy információ, azért hogy a továbbgondolkodást majd akkor el lehessen végezni.

Intermodális kérdéskörben. Ebben az évben, két területen is, tehát a buszpályaudvar területén és a vasúti pályaudvar környékében is, az intermodális, milliárd fölötti össz. koncepciónak, vagy elképzelésnek két eleme meg fog valósulni, vagy elindul a megvalósítás. A ráutaló jelek már egyértelműek, hogy a hónap végére meg fogjuk kapni azt a választ, hogy indulhatnak-e ezek a projektek. Akkor a buszpályaudvar átépítése, környezetének átépítése, ezzel a buszoknak a tárolási lehetőségének megszüntetése, illetve a vasúti pályaudvar környékének rendezése, és ott a busztárolás lehetőségének, vagy feltételeinek kialakítása ez el fog indulni és szerintem ez jövőre be is fog fejeződni.

Kultúr Malom, hasonló a helyzet. Szintén a hónap végére gondolom, hogy megoldás lesz és akkor természetesen, hogyha megkapjuk azt a pályázati lehetőséget, illetve támogatást, amit kértünk, kérünk, pályáztunk ebben a körben, szó nem lehet arról, hogy bármiféle visszalépés lenne, mert nincs értelme, tehát az elképzelésének irányába kell haladni, tehát ez szóba nem jöhet. Ha nem kapjuk meg a pályázatot, támogatást, és nem lesz pályázat, akkor elvileg akár erről is lehet szó, hogy üljünk le és próbáljunk meg egyezkedni a kérdésben. Mondjuk elég érdekes lesz, hogy egy ilyen vázat, csontvázat ott a város közepén megkap a város és visszakap a város, esetleg még egy hozzátartozó akár általunk kezdeményezett peresítéssel is, mert ki tudja, hogy ebből hogyan tudunk majd dűlőre jutni. De mint egy lehetőségként benne van, egyébként a Szatmáriék, a „Pláza Bizottság” nevezett régium, amely dönt arról, hogy 400m²-nél nagyobb kereskedelmi egység létesülhessen, ennek a véleményére, engedélyére vár és most az idő engedtével el is kezdik a munkálatokat benne, szintén egy, az ő állítása szerint egy-két hónapos távon belül megtörténik. Úgyhogy nem gondolnám, hogy most el kéne kezdeni ezt a témát, Képviselő úr egyébként ezt kellő mértékben felszínen tartja, ez a nyilvánosság felé is propagálódik, de nem önkormányzati vélemény és szándék.

Állatkertre vonatkozóan pedig szintén szeretném jelezni, hogy az előbb említett rendszerben állatkerti fejlesztés 130 milliós nagyságrenddel szerepel, turisztikai oldalról és hát látni még nem láttam a papírt, de állítólag aláírásra került az a döntés, amely 600mFt-ot nyújt az összes magyar állatkert sorában, a Jászberényinek is, kifejezett szakmai állatkerti fejlesztésre.

Dr. Gedei József (a Bizottság tagja): Ez most kifejezetten ez a 600 millió Jászberénynek, vagy az összes állatkertnek?

Dr. Szabó Tamás (polgármester): Ez Jászberény, a többiek milliárdos meg lényegesen nagyobb állatkertekről beszélünk, tizenvalahányan vannak az Állatkertek Szövetségében. Megyeszékhelyi állatkerti dolgokról van szó. Tehát én azt gondolom, hogy ez a vonal, amit egyébként jelzett, hogy kellene, ez sínen van. Úgyhogy várjuk meg most ezt a pár hónapot, mert szerintem pár hét, egy-két hónapon belül ezek a kérdések elég határozottan elválnak, vagy igen, vagy nemleges jelleggel. Köszönöm szépen.

Balog Donát (a Bizottság elnöke): Köszönjük. Egyéb hozzászólás? Balogh képviselő úr!

Balogh Béla (önkormányzati képviselő, PKB elnöke): Nagyon rövid leszek, csak fontosnak tartom, hogy most néhány mondatot megfogalmazzak a költségvetéssel kapcsolatosan a véleményemből. Majd a Pénzügyi és Költségvetési Bizottságon részletesen elmondom.

Dr. Szabó Tamás (polgármester): Bizottság szavazza meg, hogy ezt a vélemény tegyük át a Pénzügyi és Költségvetési Bizottságra.

Balogh Béla (önkormányzati képviselő, PKB elnöke): Tehát azért mert bizottsági ülésen lesznek olyanok, akik itt vannak, de egyébként ott nem vesznek részt és szeretném, ha ők is tudnák. Először is azt szeretném mondani, hogy ez számomra az elmúlt éveknek az egyik legnehezebben elfogadható költségvetése. Nem a szavazás szempontjából, hanem egyáltalán az összetétel struktúrája és annak a következményei szempontjából. Igaz itt én már többször beszéltem róla, nem akarom most kifejezni, rossz az összetétele, egy fenntarthatatlan költségvetés folytatása, fenntarthatatlan és további rossz irányt vevő eszközök igénybevétele. Itt két dologra szeretnék határozottan utalni, egyrészt az ÉMÁSZ részvényeknek az értékesítése, a másik pedig a hitelfelvétellel kapcsolatos elképzelések. Úgy gondolom, hogy ezek nem segítik a helyzetnek a rendbetételét, pedig rendbe kell tenni, hanem tulajdonképpen elodázzák, egy olyan látszatot keletkeztetnek, amely adott esetben azt a látszatot mutatják, hogy minden rendben van. Tehát én határozottan és egyértelműen azt gondolom, hogy egy más gondolkodásmódon kellene ezt a költségvetést megcsinálnia. De majd részletesen a következő bizottsági ülésen.

Balog Donát (a Bizottság elnöke): Köszönjük, Rédei úr!

Dr. Rédei István (a Bizottság tagja): Mielőtt elkezdünk szavazni, csak pár mondat. Az első az, hogy többször elhangzott, ami nemcsak az idei évi költségvetés, ez a koncepcionális dolog, ugye ez az útnak a kérdése, amikor a költségvetés bemutatása megtörtént, itt már a sajtónyilvánosságot is kapott a múlt héten, ha jól emlékszem. Ehhez kapcsolódóan egy dolgot el kell, hogy mondjak. Ott elhangzott egy javaslat, hogy a város vállalkozásai egy közös levéllel forduljanak az illetékes miniszterhez és ebben kérjék annak támogatását, és megvalósítását, hogy az út, az elkerülő út folytatása megtörténjen. Ebben ott kialakult egy konszenzus, szerintem a fotókról, az újság cikkből lehetett látni, hogy kik voltak ott, kivétel nélkül azt mondtuk, hogy ezt támogatjuk. Tehát én azt gondolom, hogy a vállalkozások próbálnak ehhez a dologhoz hozzátenni, amit lehet.

A másik része a dolognak, amit szeretnék mondani, hogy én az ÉMÁSZ részvények értékesítését kifejezetten pártolom, örülök neki. Egyrészt a városnak minden olyan lehetőséget meg kell ragadnia, ami azt szolgálja, ahogy a Gedei úr is egyébként említette és tényszerűen egyetértek is vele, ami a megtartó képességet, a fiatalok itt tartását a jövőépítést szolgálja, számomra minden ilyen lépés, ami az állatkertet érinti, az uszodát érinti. Az már egy elgondolkodtató dolog, hogy kettő-e vagy egy, de most nem hiszem, hogy a költségvetés kapcsán kell erről beszélni. De ettől függetlenül minden ilyen

lépés azt szolgálja, hogy igen is javuljon a városnak ez a megtartó képessége, vonzása. Tehát ha jól értettem Kiss úr azt mondta, hogy az utóbbi 5 évben nem volt osztalék.

Kiss József (a PH Közgazdasági Iroda vezetője): De volt mindig, egy kivétellel.

Dr. Rédei István (a Bizottság tagja): Ja, egyszer nem volt, akkor elnézést kérek. De azzal együtt is én azt gondolom, hogy nem. Tehát hogyha ezzel a pénzzel, sokkal több pénzt lehet vonzani, igaz, hogy a későbbiekben ez jelentkezhet oly módon, hogy ebből kiadási oldalon többlet kiadások lehetnek, hiszen fenn kell tartani majd ezeket az intézményeket, na de hát az elkerülő út is ezt fogja hozni, mert egyre több útja lesz a városnak, amit majd fenn kell tartani és arra is pénzt kell költeni, gondolom.

Dr. Szabó Tamás (polgármester): Egy pillanat. Lehet, hogy nem erre gondolt bizottsági tagunk, de abban a pillanatban, ahogy befejeződik az elkerülő, az összes belső út a város nyakára szakad. Dózsa György út, Gyöngyösi út, Kossuth Lajos utca, stb. Ebből a szempontból nyilvánvaló, hogy az, az Isten áldása, hogy lesz egy elkerülő utunk, egyből egy nagy púpot is nyom a hátunkra. De hát ezzel is gondolkodnunk kell. Egyébként, bocsáss meg, amit a hitelfelvétel kapcsán is beszéltünk, több éves intervallumban, többek között pl. ez fog majd többek között szerepelni a hitelcélokban, hogy a belső főútjaink, amit most egyelőre, elvileg az állam felügyel vagy kezel, azoknak a felújításába valamilyen módon szintén szerepeljünk. Ennyit szerettem volna mondani. De így teljesen valós ez az összefüggés.

Dr. Rédei István (a Bizottság tagja): Én azt akartam mondani, hogy messzemenően a mellett vagyok, hogy a városfejlesztését próbáljuk meg szolgálni azzal, hogy a lehetséges további külső források bevonása, már úgy értem, hogy nem hitel formájában, hanem ilyen támogatás formájában szolgálja a fejlesztéseket és annak az érdekében erre kerüljön sor. Fókuszpontok természetesen a városfejlesztésében vannak, lehetnek. Van egy elképzelésünk. Polgármester úrnak már jeleztük ezt a szándékunkat. Szeretnénk egy hagyományteremtés szándékával egy olyan gazdasági konferenciát, egy kistérségi regionális konferenciát megszervezni idei év áprilisában, ami azt a célt szolgálná, hogy a vállalkozások egyrészt még többet mutassanak meg magukból és keressék azt a kapcsolatrendszert a településvezetők a városvezetéssel és nem csak a városvezetéssel, hanem miniszteriális szinttel is, hogy hogyan lehetne ezt a térséget még intenzívebben fejleszteni. Fókuszpontokban többek között ez az út is szerepelne, amit üzenetként szeretnénk megfogalmazni, másrészt a műszaki jellegű szakképzésnek a megvalósítása a városban. Harmadrész én azt gondolom, nyugodtan mondhatom ezt az intermodális központnak a megvalósítását is Jászberényben, ami nemcsak Jászberényt szolgálná, hanem szolgálná, itt azt gondolom, az egész környéket. A mi egészségesebb levegőt bizotsítaná, hanem a könnyebb közlekedést és a városban belüli történeteket is jobban meg lehetne oldani. Tehát remélem, hogy ezzel fogjuk tudni segíteni majd a jövőben is a város munkáját. Én a magam részéről ennyit szerettem volna elmondani, illetve hát annyit, hogy ezen a fórumon néhány kérdés, vélemény elhangzott, de alapvetően azt tapasztaltam, láttam, hogy az ott lévő cégvezetők a város elképzelését a költségvetés vonatkozásában támogatták. Nyilván kérdőjelek vannak, de ezzel együtt is. Köszönöm szépen.

Balog Donát (a Bizottság elnöke): Köszönjük. Zárszó Gedei képviselő úré, szavazás előtt.

Dr. Gedei József (a Bizottság tagja): Örülök Istvánnak a mondanivalójának. Polgármester úr azt kérte, hogy idejekorán mondja meg az ember a véleményét, azt gondolom, hogy elmondtam és teljesen konstruktív volt.

Dr. Szabó Tamás (polgármester): Ezért szoktam az első mondatot mindig figyelmen kívül hagyni és utána jön az igazi vélemény.

Dr. Gedei József (a Bizottság tagja): Én eddig hiányoltam a meghatározó vállalkozásainak a kiállítását az elkerülő ügyében, meg lehet, hogy voltak, de ez nem volt látható. Erről írtam is, beszéltem is, legyen az egy lakossági fórum, vagy egy közmeghallgatás, ahol országgyűlési képviselő is jelen volt, erről is beszéltünk. Nyilván sokelemű összhangnak kell lennie. A legfontosabb az, hogy a városvezetését túlmenően a meghatározó vállalkozásokon, ne csak egy levélben, hanem tartósan és

folyamatosan ezt fenntartsák, mindenféle fórumon erre tekintettel én ezt jónak gondolom. Annak idején volt Városi Szenátus, biztosan most is van, akkor a képviselők egy része még nem értette, hogy miért kell ez. Szerintem ennek működni kell és nyilván önmagában az, hogy van ez csak egy lehetőség, az hogy milyen tartalommal fogják feltölteni, ebben azt gondolom, hogy Neked azért komoly tapasztalatod van. Itt most nem kell szubjektíven, nyilván ennek objektív eredményei vannak, Menedzser Klub, egyebek, ennek örülök. De azt kérem, hogy ez ne egyszeri alkalom legyen, hanem maradjon fenn. Mi helyi képviselők mit tudunk tenni? A magunk területén próbáljuk előmozdítani ezt, ez egy közös cél, azt gondolom, a városvezetés, ellenzéki képviselők, vállalkozások, ez összhangban tud működni. Mi speciál, aláírásokat gyűjtünk a város polgárai részére. Hogyha minden irányból kellő megtámasztást kap az ügy, akkor ez megvalósulhat, senkinek nem lesz káros, a politikusnak azért, mert ezt megígérte és előbb-utóbb megvalósul. Szerintem az eredője, a haszna több, mint a hátránya, mert igaz az első úthálózat felújítása a nyakunkba esik, de amit kapunk ezért azt hiszem, hogy ez jóval több lehet. A város előtt kitárul a belsőtér, útfejlesztések, egyebek, nem akarom ragozni. Ehhez sok sikert kívánok őszintén. Más tekintetben az ÉMÁSZ ügyben nyilván nem értek egyet, hitel üggyel kapcsolatban nagyon óvatos vagyok, és a külső körülményeket rendkívül ambivalensnek tartom, bizonyos tekintetben hátrányosnak. Ezt bizonyos igazságossági szempontok alapján lehet mérlegelni, vagy lehet neutralizálni, de azt gondolom, hogy helyi politikusként, ahogyan Miniszter elnök úr is megmondta most már megkaptuk az engedélyt, hogy szabad a saját érdekünket képviselni. Tehát Jászberénynek eminensen, Jászberény érdekét, Jászfényszaru érdekét nem az igazságosság szempontjait kell követnie, hanem Jászberény város érdekét. Köszönöm szépen.

Balog Donát (a Bizottság elnöke): Akkor kérem, szavazzunk! Ki az, aki támogatja az előterjesztést Polgármester Úr módosító javaslatával együtt?

Ki az, aki az előterjesztést elfogadja Polgármester Úr módosító javaslatával együtt az előterjesztést?

A Bizottság – 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal – a következő határozatot hozza:

12/2017. (II. 10.) Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsági határozat

Jászberény Városi Önkormányzat 2017. évi költségvetési előirányzatainak megállapításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról

A Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) Jászberény város polgármesterének a Jászberény Városi Önkormányzat 2017. évi költségvetési előirányzatainak megállapításáról szóló előterjesztést és rendelettervezetet az előterjesztő által ismertetett módosító javaslat figyelembe vételével – 4 igen, 1 nem szavazattal – támogatja, és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Határidő: azonnal

Felelős: Balog Donát, a Bizottság elnöke

Erről értesül:

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal – Szolnok
2. Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság tagjai
3. Képviselő-testület valamennyi tagja
4. Irattár

Dr. Szabó Tamás (polgármester): Egy pillanat. Gedei képviselő úrnak volt 3 felvetett kérdése, módosító javaslata, azt a Bizottság javasolja-e az előterjesztőnek módosításként?

Dr. Gedei József (a Bizottság tagja): Korábban az volt Polgármester úrnak a kérése, ne a képviselő-testületi ülésén az utolsó pillanatban terjesszek be módosító javaslatot.

Dr. Szabó Tamás (polgármester): Dehogy, ilyen kérés pláne Ön irányába soha nem volt, azért abszolút, nehogy korlátozzam én az Ön tevékenységét, nyugodtan csinálja. Ha Ön azt szeretné, hogy a

maga elképzelését a Bizottság is támogassa, erősítse meg, akkor most a Bizottság szavazzon arról, hogy a 3 kérdést hajlandó-e bizottsági szinten esetleg továbbvinni. Erről van szó. A Bizottság természetesen nem szavazza meg, ezt én úgy gondolom és akkor utána képviselő úr megteheti.

Dr. Gedei József (a Bizottság tagja): Ezek után.

Dr. Szabó Tamás (polgármester): Azért is fogalmaztam így, hogy egyértelmű legyen, ezek után megteheti egyébként, abszolút nincs ebbe korlátozva, nehogy az legyen már. Újra nem tárgyaljuk azt az ügyet, mert az előbb elmondtam, nyilvánvaló, érthető, hogy benne vagyunk egy projektben, nehogy már most elkezdjünk ezzel foglalkozni, majd ha az nem válik be, akkor a Bizottság újra vegye elő a kérdést és akkor, ha így dönt, akkor természetesen.

A másik a kettős uszoda kérdése. Nem gondolnám, hogy most ebben a fázisban a fejlesztések ilyen jellegű fázisában ezt a fajta döntést, vagy annak előkészítését igényelné. A két uszodánk kétirányú fejlesztése egyébként két cél tömeg. Egészen más az egyik a gyógy turizmus és az iskolai oktatás. Mert azért maradjunk abban, hogy a kinti létesítmények az iskolák által való használatra nagyon-nagyon körülményes. A másik pedig az, amit Képviselő úr mondott, a turizmus, a fiatal attraktív és egyéb programoknak a szándéka, ott egyébként kalandparkot tervezünk, stb. Teljesen két külön vonal, ami egymás mellett, nagyon jól megállja a helyét. Tehát az is elképzelhető, hogy ami nekünk hosszú-hosszú időn keresztül hátrányunk volt, mert két strand, dupla veszteség, stb., abból lassan erényt lehet kovácsolni, ezért nem javaslok azt, hogy a Bizottság ilyen módon foglaljon ebben állást.

A szociálisról pedig az a véleményem, hogy a meglévő, felmerülő igények és a mi teljesítő képességünk ezen a téren teljesen egy vonalon van, egyetlen egy terület van, amelyben tényleges garanciák vannak, ez a szociális alapú lakások, bérlakások kérdésköre. Most nem tudom hogy állunk, 70-80 millió, mekkora nagysággal állunk most a szociális támogatási rendszerünkben? Kb. ilyen szinten, nem ez a kérdéskör, az egy egészen más terület, egészen más. Úgy hogy azt meg ezért nem javaslok, hogy a Bizottság igenlően, vagy támogatóan fogadja el.

Balog Donát (a Bizottság elnöke): Hogy megtartsuk a demokráciát, kérem, szavazzunk arról, hogy javasolja a Bizottság foglalkozzon Gedei úr felvetésével. Én személy szerint nem javaslok.

Ki az, aki javasolja Gedei képviselő úr módosító javaslatát elfogadja?

A Bizottság – 4 nem szavazattal, 1 igen szavazattal – a következő határozatot hozza:

13/2017. (II. 10.) Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsági határozat

Jászberény Városi Önkormányzat 2017. évi költségvetési előirányzatainak megállapításáról szóló önkormányzati rendelet módosító javaslatáról

A Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) Jászberény város polgármesterének a Jászberény Városi Önkormányzat 2017. évi költségvetési előirányzatainak megállapításáról szóló előterjesztést és rendelettervezetet – Gedei József önkormányzati képviselő által szóban ismertetett – módosító javaslatot – 4 nem, 1 igen szavazattal – nem támogatja, és a Képviselő-testületnek elfogadásra nem javasolja.

Határidő: azonnal

Felelős: Balog Donát, a Bizottság elnöke

Erről értesül:

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal – Szolnok
2. Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság tagjai
3. Képviselő-testület valamennyi tagja
4. Irattár

3. napirendi pont:

Beszámoló az Önkormányzati vagyon kezelőinek, üzemeltetőinek, hasznosítóinak 2016. évi vagyongazdálkodásáról és az általuk kezelt önkormányzati vagyon 2016. évi változásairól

Balog Donát (a Bizottság elnöke): Kérdezem az előterjesztőket, hogy szóbeli kiegészítést kívánnak-e tenni? Nem. Kérdés az anyaggal kapcsolatban van-e valakinek? Baranyi képviselő úr!

Baranyi László (a Bizottság tagja): Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság vagyunk, a Tóth úrnak a beszámolójában szerepel a Nagyvisnyói tábor. Ott ugye számszakilag jelölöd, hogy mennyi Ft-ba került az eddigi felújítása, én ezt összesítettem és ez 10.200.000,- Ft. A végén megjegyzed, hogy ebből 2016-ban 1.900.000 jött be. Én egy elvi kérdést tennék fel, és akkor még bocsánat, és akkor még jelzed, hogy még a következő három évben a további felújítások következnek. Tehát még ez plusz hozzájön majd a 10 millióhoz. Ez nincs 20%-os bevételi arány a befektetéshez, hogy éri meg ezt ilyen szinten fönntartani Jászberénynek?

Balog Donát (a Bizottság elnöke): Mielőtt a választ megadnád, nekem is lenne itt egy kérdésem, úgyhogy akkor egyben feltennék a kérdést és akkor a válaszokat egybe foglalhatod.

Balogh Béla (önkormányzati képviselő, PKB elnöke): Elnézést, de igaz nekünk bizottsági ülés kezdődik, a nagy teremben leszünk, az előterjesztők részére szeretném jelezni, hogy ott megtalálunk bennünket.

Balog Donát (a Bizottság elnöke): A Nagyvisnyói tábornál egyrészt felmerült a 2014. évi beszámolóban ez a vadászház koncepció, meg a téli hasznosítás koncepció, hogy ezzel történt-e valami? Ez az egyik kérdésem.

Illetve én is nézegettem, amit Baranyi képviselő úr mondott, én megnéztem az egész 3 évet, tehát 14 millió körül költöttünk rá és 8,5 millió nagyságrendű, annyi pénzünk jött be és folyamatosan csökken a létszám, hogy ezzel mit tudunk kezdeni, a folyamatosan csökkenő vendég éjszakák, illetve a vendégek száma? Ez most egy kulturális különbség, vagy ennyire le maradt a tábornak a szolgáltatásai? Ugye írtad valamelyik beszámolóban, hogy a szomszéd tábor ennyire fejlődik, vagy ez csak ezt mutatja, vagy esetleg más van e mögött?

Tóth József (a Jászkerület Nonprofit Kft. ügyvezetője): Köszönöm. A Nagyvisnyói táborra nagyon sok évig nem történt semmiféle költség és elérkeztünk oda, hogy valamit meg kell csinálni. Megcsináltuk az előző évben a kerítést, mert kiborult. Tehát csináltunk olyan beruházásokat, amivel versenyképesé tudjuk tenni a tábor. Ez a beruházásunk egyébként a vadászház koncepcióval pontosan egyezik, mert ez két faháznak a komplett összkomfortosítása, mert jelenleg nem volt a táborunk összkomfortos. A kihasználtság is innen jön, hogyha nincs összkomfort, és mellette van egy összkomfortos tábor, akkor melyik választjuk? Az összkomfortos tábor. Tehát mi már odáig jutottunk az által, hogy a mi táborunknak az állaga lefelé ment, hogy kiszolgálói voltunk a mellettünk lévő tábornak. Úgy volt szállásunk, hogyha önáluk nem fértek el, akkor mi kaptuk meg azokat a vendégeket. De ők sem akartak már idejönni hozzánk, mert ugyebár a kettő között nagy különbség volt. Ott a faházaknál mindegyiknél volt fürdőszoba. Tehát azt gondolom, hogy most megint abban a szituációban vagyunk, hogy ha meg akarjuk tartani a tábor, akkor fejleszteni kell, meg kell csinálni a komfortosítást és akkor újra jöhet az, hogy folyamatosan fog növekedni a táborozóknak a létszáma. Azt tudom mondani, hogy a létszámcsökkenés ebben az évben azért volt, mert az Erzsébet program nem terjedt ki a táborra. Tehát nem volt. Az előző évben volt növekedésünk, 2015-ben, ott volt kormányzati támogatás arra vonatkozóan, hogy lehetett a táborokra pályázni, 2016-ban viszont nem. Nemcsak nekünk, másnak is volt. Én azt gondolom, hogy ha nézem, most be kell fektetni a táborba és akkor ez később szerintem vissza fog jönni. S hozzá kell tenni, hogy nem hiszem, hogy bármelyik más helye lenne Jászberénynek, ahol azt gondolom, hogy ilyen potenciális kiránduló hely megmaradhat. Ha megtörténik a beruházás a 2017-ben remélem, hogy valamennyi forrásunk lesz rá, akkor azt gondolom, hogy versenyképes lesz a tábor. Amit leírtunk a koncepcióban, hogy vadászás, stb., ehhez ez is kell. Mert ha nincs fűtés, nincs fürdőszoba, akkor a vadászok se, és az egyéb turisták sem jönne ide.

Balog Donát (a Bizottság elnöke): Köszönöm. Az Öregerdei táborra lenne még egy kérdésem. Télen munkásszállóként üzemelt, ha jól emlékszem. A tavalyi beruházások, hogy matrac, ágyberuházás, stb., hogy mennyire lakják le a munkások, mennyire kell befektetni újra?

Tóth József (a Jászkerület Nonprofit Kft. ügyvezetője): Két dolog, az egyik az, hogy olyan minőségű eszközöket vettünk, ami még a munkásszállásnál sem jelentenek problémát. Tehát ez volt az elvünk, a gyerekek is lelakják, a táborlakók is lelakják, olyan minőségűek az eszközök. Másrészt pedig olyan szerződést kötöttünk, hogy kár esetén megtérült volna. De elmondható, hogy nem volt károkozás, azon kívül, hogy dohányoztak bent a szobában, más kár nem érte a tábort, nem olyan jellegű volt, hogy leakták volna a táborhelyet. Inkább az mondható el, hogy teljesen más igények voltak, mert ebben a táborban nagyon régen voltak 42-en. Teljesen más igények voltak és ezeket ki kellett szolgálnunk akár meleg vízzel, akár egyéb mással, és fejlődött a tábor azáltal, hogy másfél, két hónapig, két és fél hónapig vendégmunkások laktak benne.

Balog Donát (a Bizottság elnöke): Köszönöm. Gedei képviselő úr.

Dr. Gedei József (a Bizottság tagja): Horgosi Zsolt vezérigazgató urat szeretném kérdezni. Jászkürt újság elmúlt évi kiadásainak a volumene érdekelne, illetve, mint kiadó volt-e szükség arra, hogy fellépjen a Jászkürt újság képviselő, vagy polgárok, vagy más felvetéseivel kapcsolatban? Tehát élt-e kiadói jogaival az újság tartalmát és vonalvezetését illetően? Tehát pénzügyi kérdés és az újság.

Horgosi Zsolt (a JVV NZrt. vezérigazgatója): Tehát ez, hogy jól értsem. Az első része, hogy mennyi volt a bevétel, mennyi a kiadás?

Dr. Gedei József (a Bizottság tagja): Igen mennyibe kerül a városnak, mi az eredménye?

Horgosi Zsolt (a JVV NZrt. vezérigazgatója): Én ezzel kapcsolatban, azt mondanám és kérnék egy kis türelmet, most február 28-ig készítjük el a mérlegünket, tehát durván egy hónap múlva idekerül pontos számokkal, hogyha ezt kérhetném Képviselő úrtól?

Dr. Gedei József (a Bizottság tagja): Rendben van, vezérigazgató úrnak köszönöm.

Horgosi Zsolt (a JVV NZrt. vezérigazgatója): Tehát az évváró anyagban tételesen, ahogy szokott ott lesz a Jászkürt újság, és hogyha ezt kérhetném.

Dr. Gedei József (a Bizottság tagja): Kifejezetten Vezérigazgató úr válasza benne lesz, nemcsak ott, hogy egy sorként majd szerepelni fog, hanem ez meg lesz.

Horgosi Zsolt (a JVV NZrt. vezérigazgatója): Az évváró anyag úgy szokott lenni az üzleti jelentésben, hogy területenként van, tehát bevételek, kiadások és egy rövid szöveges ismertetés, tehát így fogjuk átadni.

Dr. Gedei József (a Bizottság tagja): Tehát visszatérünk erre a kérdésre akkor?

Horgosi Zsolt (a JVV NZrt. vezérigazgatója): Így van, így van. A másik részre egyszerűbb a válasz, nem kellett élni, hiszen azok a feladatok, amik a jogszabályok a kiadóra, a felelősségkörébe tesznek, nem merültek fel, jogi képviselőinkkel való egyeztetések alapján, tehát a főszerkesztő úr felelősségkörébe tartozó módon tudta rendezni eddig ezeket az ügyeket.

Dr. Gedei József (a Bizottság tagja): Ez igazi politikusi válasz.

Balog Donát (a Bizottság elnöke): Köszönjük. Nekem is lenne Horgosi úrhoz kérdésem. A faház a hűtő lakótelepen, hogy az milyen állapotban van? Ugye írja, hogy nem lehet, nincs hasznosítva 2012 óta.

Horgosi Zsolt (a JVV NZrt. vezérigazgatója): Rossz állapotban van, többször jeleztük. Én azt szoktam mondani, hogy fegyvelmezetten tudomásul vesszük a tulajdonos döntéseit. Évente úgynevezett karbantartási, üzemeltetési tervben, ami a költségvetéshez is beadásra kerül, szerepeltetjük az általunk javasolt és szükségesnek vélt feladatokat és ezt utána a Képviselő-testület határozza meg. Ez látható, hogy ebben az évben ugye egy 10 milliós felújítási keret szerepel a költségvetésben valamennyi általunk üzemeltetett ingatlan vonatkozásában. Én azt gondolom, hogy nem biztos, hogy ebben az évben ezzel a faházzal tudunk foglalkozni, hiszen számos olyan terület van, ahol valószínű, hogy előbbre valónak ítélt feladatok lehetnek. Gondolok ugye arra, amit jeleztünk legutóbb is, a Hűtőgépgyár, vagy Lehel Sportcsarnoknak a fűtési rendszere gyakorlatilag most megmutatta, hogy rosszul szigetelt, régen rakott csövek ugye, tehát olyan hő veszteség van, hogy majdhogynem sportolásra alkalmatlan hőmérsékletet tudunk csak ebben a mínusz tízen valahány fokokban előállítani, ezt meg kellene oldani, számos ilyen terület van. De bízunk abban, hogyha megnyílnak valamilyen források, vagy az ég csatornáit, akkor azokra a munkákra, amiket beküldtünk, jeleztünk, pozitív döntéseket is kapunk. Biztos, hogy sok terület van, ahol az elektromos rendszerek előregedtek, vízvezetékrendszerek előregedtek. Az Állatkertben nincs bizonyos területeken áram, azt próbálják elhárítani. 40 éves hálózat a belső, vagy a vízvezeték is, azt sem találtuk még meg, azt is keresik. Ott is valahol csőtörés van és nem lehet megtalálni. Ezek azért bosszantóak, mert nincsen semmilyen dokumentáció, tehát elég sok helyen ásnak a fiúk meg keresik a hibaforrást. Illetve hát abban reménykedünk még egyszer valamikor ott, hogy a futballklub fejlesztett volna, de ez sajnos kikerült az elképzelésből.

Balog Donát (a Bizottság elnöke): Köszönöm. Kérdés az anyaggal kapcsolatban valakinek? Hozzászólás? Tóth úr!

Tóth József (a Jászkerület Nonprofit Kft. ügyvezetője): Bocsánat, mivel a másik bizottságot nem tartjuk föl. Azért nekem lenne véleményem, főleg Gedei úrnak. Egy kicsit válaszolva a kérdésére, válaszolva a Kultúr Malommal kapcsolatban. Én azt gondolom, hogy nem szoktak járni a képviselők a kulturális létesítményeink más tereiben, mert hogyha a Déryné Rendezvényház nagytermétől egy kicsit elmegyünk másik irányba, akkor láthatjuk, hogy az állagmegóvással sem tudunk foglalkozni, és mint egy bombatalálat úgy néz ki. Körülbelül 45 éve nem volt felújítva az a bizonyos része a Dérynének. De mondhatok mást is, hogy az Ifjúsági Ház az 30-35 éves épület, lényegében egy gyárcsarnok volt átalakítva, hogy ennek megfelelő legyen. Megmutatta most is a tél, hogy az ablakok nem szigetelnek, beáznak, a parketta majdnem felszakad. Tehát én azt gondolom, hogy a kulturális tereinkkel kivétel a Lehel Filmszínház, amit nem rég újítottunk fel, igen-igen nagy problémák vannak. Mondhatnám azt is, hogy a Könyvtár nem rég volt felújítva, igen nem rég volt felújítva, de pont most értünk el ahhoz, hogyha a nyílászárók nem lesznek lefestve, akkor már károk keletkeznek benne, így maradandó károk lesznek a létesítményekben. Tehát én azt gondolom, hogy egy Kultúr Malom beruházás ebben a városba szükségszerű. Főleg abban a városban, ahol lényegében nincs munkanélküliség, az emberek dolgoznak, termelnek, és én azt gondolom, hogy ki kell szolgálni őket másik irányból is, még pedig a közművelődés, a művelődés területéről is, hogy ezt az impulzust is megkapják ne csak azt, hogy dolgozhassanak. Tehát én egyáltalán nem értek egyet azzal, hogy egy ingatlan cseréire ráhúzzuk azt, hogy nem szükséges kulturális létesítmény Jászberénynek. De nem beszélek mondjuk a Hamzának a kiállítótereiről, vagy egyáltalán van-e kiállítótere Jászberénynek, mert ez sincs. Azt gondolom, hogy szükség lenne arra, hogy egy helyen meg tudjanak valósulni a kulturális rendezvényeink, és megfelelő minőségben. Mert ez olyan, mint a két strand esete, vagy a futball klubnak a pályája, hogy éppen csak életben tartjuk az egész rendszert. Mondom, kivétel a Lehel Filmszínház, amire százhuszon valahány milliót költöttünk, de hogyha itt elolvassuk, akkor 57.000 ember fizetett be a filmszínházba. Úgy hogy azt gondolom, az egy jó beruházás volt. Úgyhogy ez csak vélemény, de hagy mondjam már el, hogy messzemenőig nem értek egyet, és nemcsak azért mert én képviselem a kultúrát, hanem azért is, mert egy kicsit jobban rálátva látható lenne, hogy itt azért irtózatossá elmaradások vannak. Köszönöm.

Balog Donát (a Bizottság elnöke): Köszönöm. Baranyi képviselő úr!

Baranyi László (a Bizottság tagja): Csak egy rövid véleményt akarok Horgosi úrnak, a beszámolóját persze elfogadom. Csak a felújításokkal kapcsolatban javasolnám a későbbiekben, hogy az elmúlt évek gyakorlatának megfelelően az idén ne kössenek olyan reklámszerződést 20mFt értékben, hanem inkább azt fordítsák a lakásfelújításokra. Köszönöm.

Dr. Gedei József (a Bizottság tagja): Köszönöm szépen, ha már Elnök úr engedte azt, szerintem helyesen, hogy nem a napirendhez tartozó kérdést Tóth József vezérigazgató úr idehozzon és egy korábbi napirend kapcsán fejtsse ki a véleményét. Rendben, végül ez teljesen legitim, sőt szükségszerű, hogy a kultúra képviselője, aki az irányítás szemszögéből látja a város kultúráját ezt elmondja, akár egy képviselőnek, nem odatartozó vagy nem odaillő helyen. Természetesen most lehetne újra az álláspontomat részletesen kifejteni, de azt gondolom, hogy szükségtelen. Viszont azt megemlíteném, hogy örülök annak, hogy nem rendelkezik pontos információkkal, hogy én milyen intézményeket keresek föl, mert akkor bennem azt az aggodalmat keltené, hogy figyeli minden lépésemet. Így aztán tudom, hogy téved. Azért téved, mert az Ifjúsági Házat rendszeresen rendezvényekkel keressük fel, bízunk meg, ott vagyunk. Tehát erről biztos nem kap tájékoztatást, legutóbb Lachner Zoltán rendezvényét a Könyvtárban rendeztük meg. Nem csak fogyasztói vagyunk a helyi kultúrának, ha ezt szabad kulturális kérdésnek említeni egy közéleti szereplőnek a nyilvános fellépését, de valamilyen kultúrateremtőnek is mindenképpen. A mozt a gyerekeim okán keresem föl és látom, hogy ez egy jó fejlesztés volt, bár jeleztem, hogy vannak a beruházással és fejlesztéssel kapcsolatban kifogásaim. De hát milyen beruházás az, ahol nincsenek, pláne ha közbeszerzés, meg közpénzek felhasználása történik. Folytathatnám az intézményeket, nyilván az uszodával, az állatkerttel, a Dérynével, ahol szintén rendezvényekkel veszünk részt. Tehát én ott vagyok, látom, és én azt mondom, hogy vannak fényűző beruházások és persze a kultúra, ha úgy tetszik bizonyos szegmensében az lett, és még nem is mondtam még, hogy a helyi színház novemberi előadásán ott voltam, bár az nem kifejezetten a Ti tevékenységi körötök, hanem egy másik intézményé. Azt mondom, hogy vannak sokkal szükségszerűbb beruházások, és itt az utat említettem és ezeket az infrastrukturális beruházásokat, azokat az elemeket, amelyek a város fenntarthatóságát jelentik. A kultúra nagyon fontos, de a Kultúr Malomban egy olyan funkciónak a megvalósítása, amely minden félévben változik, mert volt már ott innovációs központtól kezdve, csónakázási lehetőségek, most hagy ne kanyarodjak már ide, hogy a városi Zagyván milyen attrakció lehet a csónakázások tekintetében, amit ott akartok megvalósítani, vagy ott akartatok. Nem tudom, hogy ez már része-e? De tényleg komolyan gondolod, hogy Jászberényben a polgárok közül pl. ezt a csónakázási lehetőségeit szükségszerű beruházásnak tartja? Ennyit erről. De szívesen beszélgetek.

Balog Donát (a Bizottság elnöke): Egy másik fórumon szerintem folytassuk ezt a vitát. Szabaduljunk az előző napirendi ponttól és fejezzük be ezt a kérdést. Zárjuk le. Kérem, szavazzunk!

Ki az, aki a JVV NZrt. 2016. évről készült beszámolóját elfogadja?

A Bizottság – 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett – a következő határozatot hozza:

14/2017. (II. 10.) Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsági határozat

a Jászberényi Vagyonkezelő és Városüzemeltető Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2016. évi vagyongazdálkodásáról és az üzemeltetésébe, használatába adott vagyon 2016. évi változásairól szóló beszámoló elfogadásáról

A Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) Horgosi Zsolt „a Jászberényi Vagyonkezelő és Városüzemeltető Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: JVV NZrt.) üzemeltetésébe, használatába adott vagyon 2016. évi változásairól” szóló beszámolóját – 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett – támogatja, és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Határidő: azonnal

Felelős: Balog Donát, a Bizottság elnöke

Erről értesül:

1. Horgosi Zsolt, a Jászberényi V.V Nonprofit Zrt. vezérigazgatója
2. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal – Szolnok
3. Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság tagjai
4. Képviselő-testület valamennyi tagja
5. Irattár

Balog Donát (a Bizottság elnöke): *Ki az, aki a Jászkerület Nonprofit Kft. 2016. évről készült beszámolóját elfogadja?*

A Bizottság – 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett – a következő határozatot hozza:

15/2017. (II. 10.) Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsági határozat

a JÁSZKERÜLET Kulturális és Művészeti Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2016. évi vagyongazdálkodásáról és az üzemeltetésébe, használatába adott ingatlanvagyon 2016. évi változásairól szóló beszámoló elfogadásáról

A Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) Tóth József „a JÁSZKERÜLET Kulturális és Művészeti Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: JÁSZKERÜLET Nonprofit Kft.) üzemeltetésébe, használatába adott ingatlanvagyon 2016. évi változásairól” szóló beszámolóját – 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett – támogatja, és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Határidő: azonnal

Felelős: Balog Donát, a Bizottság elnöke

Erről értesül:

1. JÁSZKERÜLET Nonprofit Kft.- Jászberény
2. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal – Szolnok
3. Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság tagjai
4. Képviselő-testület valamennyi tagja
5. Irattár

Balog Donát (a Bizottság elnöke): *Ki az, aki a Jászberényi FC 2016. évről készült beszámolóját elfogadja?*

A Bizottság – 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett – a következő határozatot hozza:

16/2017. (II. 10.) Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsági határozat

a Jászberényi FC 2016. évi vagyongazdálkodásáról és az üzemeltetésébe, használatába adott vagyon 2016. évi változásairól szóló beszámoló elfogadásáról

A Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) Dr. Gottdiener Lajos „a Jászberényi FC üzemeltetésébe, használatába adott vagyon 2016. évi változásairól” szóló beszámolóját – 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett – támogatja, és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Határidő: azonnal

Felelős: Balog Donát, a Bizottság elnöke

Erről értesül:

1. Jászberényi FC- Jászberény
2. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal – Szolnok
3. Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság tagjai
4. Képviselő-testület valamennyi tagja

5. Irattár

4. napirendi pont:

Előterjesztés ingatlanforgalmi értékbecslők ajánlattételre történő felkérésére

Balog Donát (a Bizottság elnöke): Kérdés az anyaggal kapcsolatban van-e valakinek? Baranyi képviselő úr!

Baranyi László (a Bizottság tagja): Mindenképpen szükség van egy állandó értékbecslőre Jászberénynek?

Dr. Sass Krisztina (aljegyző): Erre azt tudom mondani, hogy egyrészt a vagyonrendelet előírja, ez egy forma, ez a keretszerződés. A gyakorlat azt mutatja, hogy nagyon nagy előny, hogyha azonnal meg tudunk bízni valakit, tehát sokkal gyorsabb az ügyintézés, figyelemmel arra is, hogy a Polgármesteri Hivatalnak gyakorlatilag egy-egy testületi ciklus között van két hete kb., nagyságrendileg, hogy összeállítsa az anyagokat és elkészítse. Tehát ebbe az nem nagyon fér bele, hogy még a Városfejlesztési Bizottság előtt megfuttassunk még külön egy döntést arról, hogy kit választunk ki. Természetesen ezen túl joga van a Bizottságoknak és külön egyes ügyekben ettől eltérni, tehát ez nem szentírás, gyakorlatilag ettől el lehet térni, egyes ügyekben külön szakértőt is lehet fölkeríteni. Tehát a vagyonrendeletünk szerint egy szakértőnek kell nyilatkoznia.

Baranyi László (a Bizottság tagja): Még egy kérdés. Ez mennyibe kerül Jászberénynek, ez az állandó értékbecslő?

Dr. Sass Krisztina (aljegyző): Ezt összegre nem tudom megmondani, ugye eseti megbízások vannak, ki lehet gyűjteni gyakorlatilag, az egy évet meg tudjuk nézni, hogy mennyi volt a tavalyi év. Tehát egyedi megbízások vannak minden esetben, ennek alapján a keretszerződés alapján. Egyedi tételekkel, tehát meg van az, hogy milyen felkérésre, milyen egyedi díjtétel van.

Balog Donát (a Bizottság elnöke): Köszönjük. Kérdés még? Hozzászólás? Akkor kérem, szavazzunk!

Ki az, aki az előterjesztést elfogadja?

A Bizottság – 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett – a következő határozatot hozza:

17/2017. (II. 10.) Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsági határozat ***Ingatlanforgalmi értékbecslők ajánlattételre történő felkéréséről***

1. A Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) a Jászberény Városi Önkormányzat számára a 2017. évben szükséges ingatlanforgalmi értékbecslések 1 éves határozott idejű megbízási keretszerződés alapján történő elkészítésére vonatkozóan árajánlat megtételre az alábbi vállalkozásokat kéri fel:

1. SZIKLA 72 Kft.

székhely: 2760 Nagykáta, Jászberényi u 20.

ügyvezető: Bányainé Oláh Ildikó

2. Szolingért Kft.

székhely: 5000 Szolnok, Galagonya utca 8.

ügyvezető: Dombóvári Róbert Mátyás

3. Milotta és Társa Építőipari Szakértői Ingatlanforgalmi és Ügyviteli Betéti Társaság

székhely: 5000 Szolnok, Boldog Sándor István körút 17. 1. em. 10.

ügyvezető: Milotta László Tamás

2. Az ajánlatnak tartalmaznia kell:
 - fix megbízási díjat az alábbi kategóriák szerint:
 - lakások
 - nem lakás céljára szolgáló helyiségek (tárolók, raktárak, egyéb)
 - nem lakás céljára szolgáló helyiségek (üzlethelyiségek, óvoda, egyéb)
 - termőföld, építési telek
 - egyéb
 - teljesítési határidőt
 - referenciákat (elmúlt 3 év vonatkozásában).
3. A Bizottság jelen határozata Jászberény Városi Önkormányzat Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzata XV. fejezet (1) bekezdésén alapul.

Határidő: az ajánlatok bekérésére: azonnal
az ajánlatok beérkezésére: 2017. március 10.
Felelős: Kiss József, a PH Közgazdasági Iroda vezetője

Erről értesül:

1. a PH Közgazdasági Iroda – helyben,
2. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal – Szolnok,
3. Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság valamennyi tagja,
4. Képviselő-testület valamennyi tagja,
5. Irattár.

5. napirendi pont:

Előterjesztés a jászberényi 3918/2 hrsz-ú, természetben Jászberény, Lehel vezér tér 29. szám alatt található nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására

Balog Donát (a Bizottság elnöke): Két szavazás lesz, de addig is kérdés az anyaggal kapcsolatban van-e valakinek? Hozzászólás? Amennyiben nincs, akkor kérem, szavazzunk!

Ki az, aki az előterjesztést az első helyiségre vonatkozóan elfogadja?

A Bizottság – 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett – a következő határozatot hozza:

18/2017. (II. 10.) Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsági határozat

A jászberényi 3918/2 hrsz-ú, természetben Jászberény, Lehel vezér tér 29. szám alatt található nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadásáról

1. A Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) a Jászberény Városi Önkormányzat tulajdonát képező jászberényi 3918/2 hrsz-ú, 266 m² alapterületű, áruházzal megnevezésű, természetben Jászberény, Lehel vezér tér 29. szám alatti ingatlanban lévő 25 m² területű helyiséget – a Jászberény Város Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletének szabályairól, a lakbérek megállapításáról szóló 22/2011. (VI. 9.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) 34. § (1) bekezdés a) pontja által meghatározott átruházott hatáskörében eljárva, pályázati eljárás nélkül Fazekasné Egervölgyi Erika e.v. – részére adja bérbe.
2. A bérleti jogviszony 2017. március 2. napjától kezdődően 5 év határozott időtartamra jön létre. A bérleti szerződésben rögzíteni kell a rendes felmondás – 60 napos felmondási idő megtartása mellett – mindkét felet megillető jogának kikötését.

3. A szerződésben kikötendő bérleti díj összege 37.500,- Ft + Áfa/hó. A bérleti díjat a bérlő a Jászberényi Vagyonkezelő és Városüzemeltető Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: JVV NZrt.) – mint bérbeadó – által kiállított számla alapján köteles megfizetni.
4. A Bizottság felkéri a JVV NZrt.-t – az Ör. helyiségbérletre vonatkozó rendelkezései, valamint a jelen határozatban foglaltak figyelembevételével – a bérleti szerződés előkészítésére, és a Bérlővel történő megkötésére.

Határidő: azonnal
Felelős: Horgosi Zsolt, a JVV NZrt. vezérigazgatója
 Kiss József, a PH Közgazdasági Iroda vezetője

Erről:

1. Fazekasné Egervölgyi Erika – 2760 Nagykáta, István király u. 130.,
2. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal – Szolnok,
3. JVV NZrt.– Jászberény, Margit sziget 1.,
4. PH Közgazdasági Iroda – helyben,
5. Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság valamennyi tagja – helyben,
6. Képviselő-testület valamennyi tagja – helyben,
7. Irattár

Balog Donát (a Bizottság elnöke): *Ki az, aki az előterjesztést a második helyiségre vonatkozóan elfogadja?*

A Bizottság – 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett – a következő határozatot hozza:

19/2017. (II. 10.) Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsági határozat

A jászberényi 3918/2 hrsz-ú, természetben Jászberény, Lehel vezér tér 29. szám alatt található nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadásáról

1. A Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) a Jászberény Városi Önkormányzat tulajdonát képező jászberényi 3918/2 hrsz-ú, 266 m² alapterületű, áruházzal megnevezésű, természetben Jászberény, Lehel vezér tér 29. szám alatti ingatlanban lévő 25 m² területű helyiséget – a Jászberény Város Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletének szabályairól, a lakbérek megállapításáról szóló 22/2011. (VI. 9.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) 34. § (1) bekezdés a) pontja által meghatározott átruházott hatáskörében eljárva, pályázati eljárás nélkül az Ideál-Tip-Topán Kft. – részére adja bérbe.
2. A bérleti jogviszony 2017. március 2. napjától kezdődően 5 év határozott időtartamra jön létre. A bérleti szerződésben rögzíteni kell a rendes felmondás – 60 napos felmondási idő megtartása mellett – mindkét felet megillető jogának kikötését.
3. A szerződésben kikötendő bérleti díj összege 37.500,- Ft + Áfa/hó. A bérleti díjat a bérlő a Jászberényi Vagyonkezelő és Városüzemeltető Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: JVV NZrt.) – mint bérbeadó – által kiállított számla alapján köteles megfizetni.
4. A Bizottság felkéri a JVV NZrt.-t – az Ör. helyiségbérletre vonatkozó rendelkezései, valamint a jelen határozatban foglaltak figyelembevételével – a bérleti szerződés előkészítésére, és a Bérlővel történő megkötésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Horgosi Zsolt, a JVV NZrt. vezérigazgatója
Kiss József, a PH Közgazdasági Iroda vezetője

Erről:

1. Ideál-Tip-Topán Kft. – 5100 Jászberény, Szerűskert u. 13.,
2. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal – Szolnok,
3. JVV NZrt.– Jászberény, Margit sziget 1.,
4. PH Közgazdasági Iroda – helyben,
5. Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság valamennyi tagja – helyben,
6. Képviselő-testület valamennyi tagja – helyben,
7. Irattár

6. napirendi pont:

Előterjesztés a jászberényi 3948/24/A/53 hrsz-ú, természetben Jászberény, Szövetkezet u. 18. szám alatt található nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására

Balog Donát (a Bizottság elnöke): Kérdés az anyaggal kapcsolatban van-e valakinek? Hozzászólás? Amennyiben nincs, kérem, szavazzunk!

Ki az, aki az előterjesztést elfogadja?

A Bizottság – 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett – a következő határozatot hozza:

20/2017. (II. 10.) Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsági határozat

A jászberényi 3948/24/A/53 hrsz-ú, természetben Jászberény, Szövetkezet u. 18. szám alatt található nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadásáról

1. A Jászberény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) a Jászberény Városi Önkormányzat tulajdonát képező jászberényi 3948/24/A/53 hrsz-ú, 39 m² területű, garázs megnevezésű, természetben Jászberény, Szövetkezet u. 18. szám alatti ingatlanban lévő helyiséget – a Jászberény Város Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletének szabályairól, a lakbérek megállapításáról szóló 22/2011. (VI. 9.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) 34. § (1) bekezdés a) pontja által meghatározott átruházott hatáskörében eljárva, pályázati eljárás nélkül a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal (5000 Szolnok, Kossuth Lajos út 2., adószám: 15789381-2-16) – részére adja bérbe.
2. A bérleti jogviszony 2017. március 1. napjától kezdődően 1 év határozott időtartamra jön létre. A bérleti szerződésben rögzíteni kell a rendes felmondás – 60 napos felmondási idő megtartása mellett – mindkét felet megillető jogának kikötését.
3. A szerződésben kikötendő bérleti díj összege 7.521,- Ft + Áfa/hó. A bérleti díjat a bérlő a Jászberényi Vagyonkezelő és Városüzemeltető Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: JVV NZrt.) – mint bérbeadó – által kiállított számla alapján köteles megfizetni.
4. A Bizottság felkéri a JVV NZrt.-t – az Ör. helyiségbérletre vonatkozó rendelkezései, valamint a jelen határozatban foglaltak figyelembevételével – a bérleti szerződés előkészítésére, és a Bérlővel történő megkötésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Horgosi Zsolt, a JVV NZrt. vezérigazgatója
Kiss József, a PH Közgazdasági Iroda vezetője

Erről:


1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal – Szolnok, Kossuth Lajos u. 2.


2. JVV NZrt.– Jászberény, Margit sziget 1.
3. PH Közgazdasági Iroda – helyben,
4. Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság valamennyi tagja – helyben,
5. Képviselő-testület valamennyi tagja – helyben,
6. Irattár


7. napirendi pont:

Egyebek

Balog Donát (a Bizottság elnöke): Az egyebek napirendi ponthoz kérdés, észrevétel, felvetés nincs. Köszönöm a megjelenést, a nyílt ülést bezárom.


Balog Donát
a Bizottság elnöke




Baranyi László
jegyzőkönyv-hitelesítő

